



UNIWERSYTET
KAZIMIERZA WIELKIEGO
W BYDGOSZCZY

Bydgoszcz, dn. 25. 11. 2021 r.

Numer postępowania: UKW/DZP-281-D-40/2022

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na *dostawę i montaż mebli do Centrum Pomocy Psychologicznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, przy ul. Staffa 1 w Bydgoszczy.*

**Wykonawcy
według rozdzielnika**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W
CZĘŚCI II ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI II POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 R., POZ. 1710) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części II postępowania dostawa i montaż mebli dziecięcych dokonaną w dniu 30 września 2022 r. i unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnił postępowanie w II części zamówienia - dostawa i montaż mebli dziecięcych na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, ze względu na uchylanie się Wykonawcy Tronus, sp. z o.o. od podpisania umowy oraz wpłacenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zasadniczo celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **jest zawarcie umowy z Wykonawcą**, którego oferta została **wybrana jako najkorzystniejsza**. **Uchylanie się od podpisania umowy** musi zatem mieć postać umyślnego, kierunkowego działania mającego na celu doprowadzenie do niepodpisania umowy, w szczególności **polegającego na niedopełnieniu przez Wykonawcę określonych w dokumentach zamówienia obowiązków przed podpisaniem umowy**. Ustalenie tej okoliczności powinno znaleźć wyraz w oświadczeniu woli Wykonawcy – złożonym Zamawiającemu wprost **lub w sposób dorozumiany**. Uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) Wykonawcy. W wyr. z dnia 21.05.2013 r. **KIO 1123/13** Izba zwróciła uwagę, że zwrot „uchylać się” oznacza „**rozmyślnie nie wypełniać czegoś**”, wobec czego stwierdzenie, że Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż Wykonawca ten nie ma zamiaru zawarcia umowy i **umyślnie podejmuje działania**, które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia. Dnia 18 listopada 2022 r. Zamawiający wystąpił informację do Wykonawcy

Tronus, sp. z o.o., iż nie otrzymał zwrotu podpisanej umowy, którą wystąpił za pośrednictwem Poczty Polskiej do Wykonawcy dnia 13 października 2022 r., a którą Wykonawca odebrał dnia 19 października 2022 r. (dowód: potwierdzenie odbioru). W odpowiedzi na pytanie Zamawiającego, Wykonawca stwierdził, że umowa „się zagubiła”, po czym dnia 22 listopada poinformował, że „umowa się odnalazła”. Nadto należy zaznaczyć, iż Wykonawca Tronus sp. z o.o. nie wypełnił należytego obowiązku wynikającego z umowy poprzez **nie wniesienie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy**, co odnosi **ten sam skutek** co uchylanie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy i uprawnia Zamawiającego do dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu i wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania.

Należy również zaznaczyć, iż **jednym z kryteriów oceny ofert był termin realizacji zamówienia**, w którym to kryterium Wykonawca mógł otrzymać maksymalnie 40 pkt. Minimalny termin realizacji zamówienia wynosił 30 dni, zaś maksymalny 60 dni. Wykonawca Tronus sp. z o.o., w swojej ofercie wskazał minimalny termin realizacji zamówienia, tj. 30 dni i otrzymał maksymalną ilość punktów. Biorąc pod uwagę zachowanie Wykonawcy i opieszałość wobec czynności podpisania umowy oraz nie wniesienie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie ulega wątpliwości, że termin realizacji zamówienia przekroczył deklarowane przez Wykonawcę w złożonej ofercie 30 dni na realizację zamówienia.

Podpisanie umowy z Wykonawcą Tronus, sp. z o.o. z datą teraźniejszą oraz fakt niedopełnienia przez niego obowiązku wniesienia zabezpieczenia naraziłoby Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów i zasad wynikających z ustawy Pzp, a co za tym idzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w części II.

Kanclerz UKW
mgr Renarta Malak