



Znak sprawy: BZP.271.2.3.TP.2024

Identyfikator postępowania: ocds-148610-a0c90678-dbb0-11ee-9fce-3adbe5eb3a3d

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00234215

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji treści ofert w celu ich ulepszenia (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp), którego przedmiotem jest: „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Kępa - etap II**”

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp, zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w m. Kępa – etap II.

Uzasadnienie prawne:

1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

„1. O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania”.

2) Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

3) W związku z art. 266 ustawy Pzp:

„Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust.1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu do terminu składania ofert tj. 22.03.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęło łącznie 6 ofert:

- 1) Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Spokojna 10, 62-561 Ślesin, cena oferty: 2.325.253,30 zł brutto,
- 2) Przedsiębiorstwo Budowlane Kan-Bud Arkadiusz Wawrzyniak, ul. Poznańska 70, 62-740 Tuliszków, cena oferty: 10.799.573,93 zł brutto,
- 3) BUD-AN Sp. z o.o., ul. Piekarska 5/4, 62-800 Kalisz, cena oferty: 2.587.378,44 zł brutto,
- 4) Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany, Dziedzice 59, 62-404 Ciężen, cena oferty: 10.267.368,59 zł brutto,
- 5) Z.P.H.U. ANDROKOP Andrzej Bilski, ul. Krycha 18, 62-610 Sompolno, cena oferty: 2.285.031,09 zł brutto,
- 6) RAWO Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Targowa 35, 90-043 Łódź, cena oferty: 2.977.509,31 zł brutto.

Zamawiający zgodnie z art. 222 ust 4 ustawy Pzp, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 3.550.000,00 zł (brutto).

W trakcie analizy i oceny ofert Zamawiający zauważył, że w załączonym do postępowania przedmiarze o nazwie: Przedmiar robót PRZYŁĄCZA KANALIZACJI SANITARNEJ odcinki od granicy do studni na posesji omyłkowo została wpisana do wyceny przez Oferentów pozycja

nr 172, zawierająca opis robót: Dodatkowa studnia wykonana na koszt właściciela w ilości 1 szt., która wykracza poza zakres inwestycji.

Z uwagi na fakt iż, w niniejszym postępowaniu przyjęto wynagrodzenie kosztorysowe, Zamawiający wymagał aby Wykonawca skalkulował cenę oferty/ceny jednostkowe na podstawie wszystkich pozycji przedmiarów i wszelkich wymogów związanych z realizacją zamówienia, określonych w szczególności w SWZ i załącznikach do SWZ, z uwzględnieniem całości wynagrodzenia za prawidłowe wykonanie umowy. Zamawiający wskazał również, że kosztorys ofertowy jest to kalkulacja zaoferowanej ceny przedstawionej w formularzu ofertowym w formie kosztorysu ofertowego, sporządzonego metodą uproszczoną zawierającego wszystkie roboty wymienione w załączonych do SWZ przedmiarach robót. Przedstawiona kalkulacja winna określać ilość, cenę jednostkową i wartość wszystkich pozycji oraz, że nie wyraża zgody na modyfikację pozycji przedmiarów.

Wprowadzenie do przedmiaru roboty nieobejmującej swym zakresem przedmiotu zamówienia spowodowało, niezgodność formularza cenowego (przedmiaru / kosztorysów ofertowych) i opisu przedmiotu zamówienia, które pozostawały ze sobą w kolizji i były ze sobą sprzeczne, przy czym sprzeczności znalazły odzwierciedlenie w treści złożonych przez wykonawców ofert tj.:

- 1) Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Spokojna 10, 62-561 Ślesin, dokonał wyceny pozycji na kwotę 1.500,00 zł netto,
- 2) Przedsiębiorstwo Budowlane Kan-Bud Arkadiusz Wawrzyniak, ul. Poznańska 70, 62-740 Tuliszków, dokonał wyceny pozycji na kwotę 0,00 zł netto,
- 3) BUD-AN Sp. z o.o., ul. Piekarska 5/4, 62-800 Kalisz, ujął pozycję w kosztorysie ofertowym lecz nie dokonał jej wyceny,
- 4) Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany, Dziedzice 59, 62-404 Ciężen, dokonał wyceny pozycji na kwotę 0,00 zł netto,
- 5) Z.P.H.U. ANDROKOP Andrzej Bilski, ul. Krycha 18, 62-610 Sompolno, dokonał wyceny pozycji na kwotę 0,00 zł netto,
- 6) RAWO Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Targowa 35, 90-043 Łódź, ujął pozycję w kosztorysie ofertowym lecz nie dokonał jej wyceny.

Biorąc powyższe pod uwagę zachodzi zasadność unieważnienia postępowania. Takie stanowisko potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 847/23.

Należy również zauważyć, że po otwarciu ofert brak jest możliwości edycji załączonych przedmiarów w celu usunięcia wady i uznania, iż pozostawienie tej pozycji nie wpłynie na zachowanie przejrzystości i proporcjonalności oceny ofert, gdyż czterech oferentów dokonało jej wyceny z czego jeden na kwotę wyższą od 0,00 zł.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny, a biorąc pod uwagę powyższe uchybienie doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych regulujących udzielenie zamówienia, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą postępowania i niemożliwością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jedną z podstaw powodującą konieczność unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia z naruszeniem jej przepisów. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 marca 2023 sygn. akt KIO 610/23, w którym wskazano, że: W ocenie składu orzekającego, z brzmienia art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, biorąc pod uwagę wykładnię systemową, ze względu na podstawowe zasady udzielania zamówień, należy wyinterpretować normę, prowadzącą do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w następujących sytuacjach: udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło z naruszeniem ustawy (przy czym trzeba przyjąć, że chodzi o nie jakiegokolwiek naruszenie, a naruszenie kwalifikowane - takie, które miało wpływ na przygotowanie ofert/wynik postępowania).

Ubocznie tylko należy wskazać, iż wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu zawierały uchybienia, które doprowadziłyby do ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia, i w dalszej konsekwencji unieważnienia postępowania, tj.:

1) oferty Wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Budowlane Kan-Bud Arkadiusz Wawrzyniak, ul. Poznańska 70, 62-740 Tuliszków,
- Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany, Dziedzice 59, 62-404 Ciążeń,
- RAWO Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Targowa 35, 90-043 Łódź;

podlegałyby odrzuceniu, z uwagi na fakt iż Wykonawcy nie przystąpili do obowiązkowego wypełnienia testu znajomości inwestycji, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert.

2) oferty Wykonawców:

- Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Spokojna 10, 62-561 Ślesin,

– Z.P.H.U. ANDROKOP Andrzej Bilski, ul. Krycha 18, 62-610 Sompolno, podlegałyby odrzuceniu, z uwagi na dokonanie modyfikacji pozycji kosztorysów ofertowych względem udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarów tj.

- Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Spokojna 10, 62-561 Ślesin – połączenie pozycji przedmiarów,
- Z.P.H.U. ANDROKOP Andrzej Bilski, ul. Krycha 18, 62-610 Sompolno – nieuwzględnienie ilości dopłat określonych w przedmiarach i wskazanie ich w kosztorysie ofertowym w każdym przypadku jako krotność 1;

3) oferty Wykonawców:

- BUD-AN Sp. z o.o., ul. Piekarska 5/4, 62-800 Kalisz,
- RAWO Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Targowa 35, 90-043 Łódź;

podlegałyby odrzuceniu z uwagi na fakt, iż Wykonawcy nie dokonali wyceny jednej z pozycji przedmiaru, co jest niezgodne z ww. zapisami SWZ. Brak wyceny też nie jest tożsamy z wyceną pozycji na 0,00 zł, co potwierdza m.in. wyrok z dnia 3 listopada 2020 r. (KIO 2489/20), wyrok z 25 lutego 2019 r. (KIO 259/19), więc nie podlega poprawieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż w całości spełnione zostały poniższe przesłanki:

- doszło do naruszenia przepisów pzp regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),

- wada jest niemożliwa do usunięcia,
- wada skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego;

których łączne spełnienie stanowi podstawę do unieważnienia postępowania. Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22).