



**UCZESTNICY  
POSTĘPOWANIA**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

**Dostawa serwera o wysokiej wydajności, licencji Windows Server, licencji dostępowych użytkowników Windows Server, licencji systemu operacyjnego dla komputerów PC, oraz komputerów PC i monitorów LCD.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz.1605 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach, informuje, że:

**I.**

**W zakresie części I – dostawa serwera o wysokiej wydajności wraz z licencją systemu operacyjnego dla w/w serwera odrzuca oferty Wykonawców:**

**1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 Ustawy:**

**Gigaserwer Sp. z o.o.  
ul. Myślenicka 95, 30-698 Kraków, NIP: 944-225-09-16**

ponieważ jest niezgodna ustawą – Wykonawca nie podpisał oferty. .

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również rozdział XV pkt 1 SWZ informuje, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim i złożona w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Wykonawca przekazał Zamawiającemu 3 pliki, w tym 1 plik stanowiący ofertę, tj formularz ofertowy, 1 plik oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu i 1 plik opisany jako „Przedmiotowe środki dowodowe do części 1A”. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji pliku przy użyciu programów do weryfikowania podpisów elektronicznych takich jak SecureDoc, Szafir, e-dowód Podpis elektroniczny oraz za pośrednictwem strony <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> Zamawiający potwierdził, że Wykonawca przekazał 2 pliki podpisane ale **plik stanowiący ofertę nie zawiera podpisu/ nie został podpisany (raporty stanowią załącznik do dokumentacji postępowania).**

Ponieważ oferta nie została podpisana podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 jako niezgodna z przepisami ustawy.

**2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy:**

**REDICREO Chmiela Sylwestrzak Majda Spółka Jawna  
ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków, NIP: 6751485662**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca nie dołączył formularza cenowego.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z Rozdziałem XV SWZ pkt. 1 ppkt. 6) (Opis sposobu przygotowania oferty) Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony Formularz cenowy, który stanowił część oferty. Wymóg ten jest następstwem zapisów Rozdziału XVII SWZ pkt. 1 (Opis sposobu obliczenia ceny), gdzie Zamawiający określił, że formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia zgodnie z projektowanymi postanowienia umowy jest wynagrodzenie ustalone na podstawie cen jednostkowych podanych w formularzach cenowych i ilości dostarczonych licencji/urządzeń. Zamawiający nie może poprawić w/w braku na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ nie może wywieść z treści innych dokumentów załączonych do oferty brakujących elementów tj. cen jednostkowych.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

## **II.**

**W zakresie części II obejmującej dostawę licencji systemu operacyjnego Windows Server 2022, licencje CAL użytkowników Windows Server 2022, licencji dostępu do usług pulpitu zdalnego dla użytkowników Windows Server 2022 oraz licencji systemu operacyjnego dla komputerów PC odrzuca oferty Wykonawców:**

**1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy:**

**Domino Computer Jarosław Myśliński  
ul. Wrzosowa 41, 05 – 119 Legionowo, NIP: 5361126989**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca nie dołączył formularza cenowego.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z Rozdziałem XV SWZ pkt. 1 ppkt. 6) (Opis sposobu przygotowania oferty) Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony Formularz cenowy, który stanowił część oferty. Wymóg ten jest następstwem zapisów Rozdziału XVII SWZ pkt. 1 (Opis sposobu obliczenia ceny), gdzie Zamawiający określił, że formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia zgodnie z projektowanymi postanowienia umowy jest wynagrodzenie ustalone na podstawie cen jednostkowych podanych w formularzach cenowych i ilości dostarczonych licencji/urządzeń. Zamawiający nie może poprawić w/w braku na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ nie może wywieść z treści innych dokumentów załączonych do oferty brakujących elementów czyli cen jednostkowych.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

**2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy:**

**A.P.N. Promise S.A.**  
**ul. Domaniewska 44a; 02-672 Warszawa, NIP: 5210088682**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca oferował dostawę przedmiotu Zamówienia niezgodnego z wymogami Zamawiającego.

**Uzasadnienie**

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał, by licencje dla systemu operacyjnego Windows 11 były licencjami z oficjalnego kanału dystrybucji producenta systemu operacyjnego, **dostarczonymi wraz z nośnikiem instalacyjnym** (nie może występować w postaci cyfrowej, jako licencja elektroniczna) przez autoryzowanego partnera producenta systemu w Polsce. Wykonawca, wypełniając formularz cenowy, jako rodzaj nośnika dla Licencji systemu operacyjnego Microsoft Windows 11Pro (SKU DG7GMGF0D8H4) – oznaczył "dostarczane przez platformę". Taki sposób dostarczenia licencji jest niezgodny z wymogami Zamawiającego a Zamawiający nie może poprawić oferty w tym zakresie ponieważ doprowadziłoby to do negocjacji treści oferty co jest niedopuszczalne. Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

**3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy:**

**COMPRO JOLANTA OLSZEWSKA**  
**ul. Sowińskiego 4, 40-018 Katowice, NIP: 6341679705**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca oferował dostawę przedmiotu Zamówienia niezgodnego z wymogami Zamawiającego.

**Uzasadnienie**

Wykonawca dla pozycji 1,2 i 4 podał symbole handlowe wskazujące na wersje OEM oferowanych licencji. Wersje OEM sprzedawane są tylko wraz ze sprzętem. Część 2 obejmowała tylko dostawę oprogramowania, Wykonawca nie mógłby więc dostarczyć w ramach tej części licencji wskazanych w ofercie. Ponadto, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał, by licencje dla systemu operacyjnego Windows 11 były licencjami z możliwością przeniesienia systemu operacyjnego na inne stanowisko komputerowe. W przypadku licencji typu OEM taka możliwość nie istnieje. Tym samym oferta Wykonawcy z zakresie części II jest niezgodna z SWZ a Zamawiający nie może poprawić oferty w tym zakresie ponieważ doprowadziłoby to do negocjacji treści oferty co jest niedopuszczalne. Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

**4. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy:**

**SOFTFLIX Sp. z o. o.**  
**ul. 1 Maja 53/13, 46-020 Opole, NIP: 7543312747**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca oferował dostawę przedmiotu Zamówienia niezgodnego z wymogami Zamawiającego.

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca dla pozycji 4 licencja systemu operacyjnego Microsoft Windows 11Pro zaproponował produkt FQC-10544, który wskazuje na licencję OEM. w formularzu cenowym dla pozycji 1-3 nie podał wymaganych przez Zamawiającego symboli handlowych oferowanych licencji. Brak tych informacji uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy oferowane licencje spełniają wymogi Zamawiającego (np. czy nie są to wersje OEM). Zamawiający nie może, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

#### **5. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy:**

**Man Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert**  
**ul. W. Przyborowskiego 4/1 , 25-417 Kielce, NIP: 6572161522**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca nie podał wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego.

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji 4 „licencja systemu operacyjnego Microsoft Windows 11Pro” zaproponował produkt FQC-10544, który wskazuje na licencję OEM. Wersje OEM sprzedawane są tylko wraz ze sprzętem. Część 2 obejmowała tylko dostawę oprogramowania, Wykonawca nie mógłby więc dostarczyć w ramach tej części licencji wskazanych w ofercie. Ponadto, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał, by licencje dla systemu operacyjnego Windows 11 były licencjami z możliwością przeniesienia systemu operacyjnego na inne stanowisko komputerowe. W przypadku licencji typu OEM taka możliwość nie istnieje. Tym samym oferta Wykonawcy z zakresie części II jest niezgodna z SWZ a Zamawiający nie może poprawić oferty w tym zakresie ponieważ doprowadziłoby to do negocjacji treści oferty co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

#### **III.**

#### **W zakresie części III obejmującej komputery PC oraz monitory LCD**

#### **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy:**

**Web-Profit Maciej Kuźlik**  
**ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie NIP: 498-013-84-93**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca nie dołączył formularza cenowego.

## Uzasadnienie

Zgodnie z Rozdziałem XV SWZ pkt. 1 ppkt. 6) (Opis sposobu przygotowania oferty) Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony Formularz cenowy, który stanowił część oferty. Wymóg ten jest następstwem zapisów Rozdziału XVII SWZ pkt. 1 (Opis sposobu obliczenia ceny), gdzie Zamawiający określił, że formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia zgodnie z projektowanymi postanowienia umowy jest wynagrodzenie ustalone na podstawie cen jednostkowych podanych w formularzach cenowych i ilości dostarczonych licencji/urządzeń. Zamawiający nie może poprawić w/w braku na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ nie może wywieść z treści innych dokumentów załączonych do oferty brakujących elementów czyli cen jednostkowych.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

**Z upoważnienia Dyrektora KZGM w Katowicach**

**Ewelina Kołodziejczyk-Kozyra**

**Kierownik Działu Zamówień Publicznych**

**Otrzymują:** Uczestnicy postępowania; NZ – a/a.  
**Sporządził:** Przemysław Olszewski

---

**Informacja dla osób fizycznych, których dane osobowe są przetwarzane przez KZGM w Katowicach:** Administratorem Danych Osobowych jest Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z/s 40-126 Katowice ul.Grażyńskiego 5, skr. pocztowa 334, tel:32 258 20 21 do 25, NIP: 634 269 76 80, REGON: 241031620.



Adres e-mail Inspektora Ochrony Danych: **IOD@kzgm.katowice.pl**. Dane osobowe przetwarzamy w celu wykonania określonych prawem obowiązków i uprawnień, realizacji zawartych umów oraz gdy jest to niezbędne do wykonania zadań realizowanych w interesie publicznym. Możemy także przetwarzać dane w celu ochrony żywotnych interesów Państwa bądź osób trzecich. Podstawą przetwarzania może być również udzielona zgoda. Dane przechowujemy tylko do czasu spełnienia celów, dla których je zebraliśmy lub przez okres wymagany przez przepisy prawa. Przekazemy dane tylko takim odbiorcom, których udział w realizacji celów przetwarzania jest niezbędny, lub które są uprawnione do ich przetwarzania na podstawie przepisów prawa. Podanie danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji gdy przesłankę przetwarzania tych danych stanowi przepis prawa lub zawarta między stronami umowa. Mają Państwo prawo żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania i usunięcia, ograniczenia przetwarzania (o ile realizacja tych praw nie będzie w sprzeczności z realizacją celów przetwarzania), prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania i skargi do PUODO, a w przypadku gdy podstawą przetwarzania jest zgoda – prawo do wycofania tej zgody, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania dokonanego do momentu wycofania zgody.