



Stryków, 29.10.2024 r.

**IZP.271.08.2024.IZ.PZP.38**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie Gminy Stryków - Budowa nowego parku przemysłowego ŁSSE” w części 2 zamówienia, tj. Nadzór nad Modernizacją SUW w Bratoszewicach wraz z infrastrukturą techniczną** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.(t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwana dalej ustawą Pzp, znak: **IZP.271.08.2024.IZ.PZP**)*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. **„Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie Gminy Stryków - Budowa nowego parku przemysłowego ŁSSE” w części 2 zamówienia, tj. Nadzór nad Modernizacją SUW w Bratoszewicach wraz z infrastrukturą techniczną** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez:

**Dyrekcja Inwestycji w Kutnie Sp. z o.o.  
ul. Wojska Polskiego 10A, 99-300 Kutno**

#### **Uzasadnienie:**

W dniu 02.08.2024 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu.

W ustalonym terminie wpłynęło 13 ofert, z czego 6 ofert na część 2 zamówienia, które zostały złożone przez:

1. Dyrekcja Inwestycji w Kutnie Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 10A, 99-300 Kutno – oferta nr 2  
cena ofertowa brutto: 80.442,00 PLN  
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 0,00 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 20,00 pkt  
suma uzyskanych punktów: 80,00 pkt



2. SAFEGE S.A.S. (Societe par Actions Simplifiee- Spółka Akcyjna) 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92022 Nanterre CEDEX, Francja – oferta nr 4  
cena ofertowa brutto: 594.828,00 PLN  
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 8,11 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 0,00 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 20,00 pkt  
suma uzyskanych punktów: 28,11 pkt
3. ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa – oferta nr 5  
cena ofertowa brutto: 615.997,35 PLN  
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 7,84 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 0,00 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 20,00 pkt  
suma uzyskanych punktów: 27,84 pkt
4. Pilamis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Smugowa 40, 91-433 Łódź – oferta nr 8  
cena ofertowa brutto: 60.270,00 PLN  
W dniu 28 sierpnia 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający określił czas na złożenie wyjaśnień do dnia 3 września 2024 roku do godziny 16.00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**, zgodnie z którym Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, **w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp**, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający stwierdzi, że zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, żąda on od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Jeśli Wykonawca wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie udzielił



w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, Zamawiający ma obowiązek ofertę odrzucić, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem.

5. ENVI KONSULTING s.c. Marek Gazda, Lucyna Stecuła, ul. J. Brzechwy 3, 49- 305 Brzeg – oferta nr 9, cena ofertowa brutto: 164.205,00 PLN

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy: ENVI KONSULTING s.c. Marek Gazda, Lucyna Stecuła, ul. J. Brzechwy 3, 49- 305 Brzeg z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.

Wykonawca nie opatrzył oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej, zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Art. 8 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez Zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, zwaną dalej k.c.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem, zgodnie z art. 781 § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Dodatkowo zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu eIDAS- „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> w terminie określonym przez Zamawiającego, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej. Weryfikacja przesłanego pliku wykazała, że oferta została opatrzona podpisem zaufanym.

Zarówno podpis zaufany, jak i kwalifikowany służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Podpis zaufany umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 3794/21 z dnia 13 stycznia 2022 roku: „Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym



*w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p., jako niezgodna z przepisami prawa.”.*

6. Konsorcjum: KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. – lider konsorcjum  
ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa  
KABIS CONSULTING Konrad Piesyk – partner konsorcjum, ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa – oferta nr 13  
cena ofertowa brutto: 298.890,00 PLN  
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 16,15 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 0,00 pkt  
liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności sanitarnej: 0,00 pkt  
suma uzyskanych punktów: 16,15 pkt

Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 80,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 29 października 2024 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM  
*Burmistrz Strykowa*  
*Piotr Ślęzak*