



Oznaczenie postępowania:
RIIiPP.271.42.2021.MG

Dydnia, 22 listopada 2021 r.

INFORMACJA Z UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

*zgodnie z art.255 pkt 2) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz.U. z 2021 r. poz.1129)*

I. Gmina Dydnia z siedzibą 36-204 Dydnia 24 zwane w dalszej części zamawiającym na podstawie art.260 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129), zwane dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art.275 pkt 1 pn. "Dostawa wyposażenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Krzemiennej".

II. W postępowaniu złożono 6 ofert następujących firm:

- 1) IMPEX TRADE Sp. z o.o., ul. Bytkowska 1B, 40-955 Katowice,
- 2) w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice,
- 3) SK-MEDICO Sebastian Ilczuk, Miączyn 115B, 22-455 Miączyn,
- 4) Bener Michał Benka, ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk,
- 5) ENCORE TECH Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zagnańska 27 25-953 Kielce,
- 6) Elmar Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Białowa.

W toku badania i oceny ofert zamawiający zwrócił się 18 listopada 2021 r. do wszystkich oferentów z wezwaniem do wyjaśnienia treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust.1 i 224 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w terminie do 22.11.2021 r. godz.9:00.

W wyznaczonym terminie złożono 3 odpowiedzi od oferentów oznaczonych nr 1),2),4).

W treści wszystkich odpowiedzi udzielono informacji, kolejno iż „...*pomyłkowo została przez nas zastosowana stawka 23% VAT*”, „...*błędnie ustalono wysokość podatku VAT dla produktów medycznych, które są obłożone podatkiem na poziomie 8%*”, „...*w pozycjach: 3,5,6,7 omyłkowo została zastosowana stawka podatku vat23%*”.

Od pozostałych oferentów oznaczonych nr 3),5) i 6) w wyznaczonym terminie odpowiedzi nie otrzymano.

III. **Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:**

Odnośnie ofert oznaczonych nr 1),2) i 4) zgodnie z art.223 ust.1 i art. 187 ustawy Prawo Zamówień Publicznych mówiącym o tym, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, **wyjaśnienia** i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SIWZ

stwierdzono, iż udzielone odpowiedzi nie przedstawiają uszczegółowienia czy informacji dodatkowej lecz oświadczenie o pomyłce, omyłce czy błędzie, której nie można poprawić na podstawie art.223 ust.2 ustawy.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy. Pozostałe nieścisłości w określeniu ceny będą nadawały się do poprawienia - z zastosowaniem regulacji art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, czy jako oczywiste omyłki pisarskie (gdy cena podana słownie będzie odbiegała od jej liczbowej prezentacji), oczywiste omyłki rachunkowe (gdy w części składającej się na wymaganą przez zamawiającego kalkulację ceny znajdują się błędy w zakresie rachunku elementów podlegających działaniom arytmetycznym) czy też jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”.

Oferty nr 1), 2 i 4) podlegają odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odnosnie ofert oznaczonych nr 3), 5) i 6) w wyznaczonym terminie nie otrzymano wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny i zastosowanej stawki VAT. Skutkiem nie zastosowania się do wezwania zamawiającego z art.223 ust.1 zamawiający posłużył się dostępnymi mu informacjami z uwagi na nie usunięcie wątpliwości co do treści oferty.

Jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa za wiarygodne przyjęto stawki VAT w pozycjach określonych szczegółowo przez zamawiającego w wezwaniu do oferentów oznaczonych nr 3), 5) i 6). Jeżeli nie ma pewności czy zaoferowany produkt odpowiada warunkom określonym w specyfikacji i jednocześnie prawidłowo wezwany wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień, to zamawiający nie może przedmiotowej oferty ocenić pozytywnie.

Zgodności oferty z warunkami zamówienia zamawiający nie może się domyślać, w związku z czym wobec braku wyjaśnień od wykonawców treść ofert nr 3), 5) i 6) ocenia negatywnie i w konsekwencji odrzuca je na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Błędna stawka VAT w ofercie była przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego, który w uchwale z 20.10.2011 r., III CZP 3/11, zawarł tezę, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Wyrok pozostaje aktualny z uwagi na tożsame brzmienie przepisów p.z.p. z Prawem zamówień publicznych z 2004 r. Nie budzi żadnych wątpliwości Sądu Najwyższego, że przyjęcie przez wykonawcę w cenie oferty niewłaściwej stawki VAT powinno skutkować odrzuceniem oferty.

W postępowaniu zamawiający wskazał kwotę jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jako kwotę brutto i stanowi ona punkt odniesienia do oceny ofert i istotnym jest aby oferty zawierały prawidłową stawkę VAT, w przeciwnym przypadku zastosowanie znajdzie art.226 ust.1 pkt 10) ustawy Pzp obligujący do odrzucenia oferty jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ponadto cena oferta stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu w jaki została obliczona. Porównywalność ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.

Oferty nr 3), 5) i 6) podlegają odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym zamawiający informuje, że **unieważnił postępowanie na podstawie art.255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych**, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2) ustawy Pzp

Podstawa faktyczna: w postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

IV. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art.262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

***Wójt Gminy Dydnia
Alicja Pocałun***

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)