

Gliwice, 05 maja 2021 r.

platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.13.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zakup i dostawa farb i akcesoriów malarskich oraz produktów chemicznych w podziale na 2 części”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Części 1 - Zakup i dostawa farb i akcesoriów malarskich oraz produktów chemicznych w podziale na 2 części
wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko - Biała z kwotą 45 372,64 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (brutto) – część 1	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
01	Buster sp. z o.o., ul. Składowa 2, 44100 Gliwice	67 008,35 zł	oferta odrzucona
02	F.H. Trebor Robert Trajdos, ul. Gerwazego 4, 97-500 Radomsko	52 490,25 zł po poprawie omyłek 52 506,35 zł	86,41
04	Interfarb s.c. Dariusz Kękuś i S-Ka, ul. Zakopiańska 72, 30-418 Kraków	69 984,39 zł	64,83

05	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	45 372,64 zł	100,00
06	F.H.U Fenix Joanna Dąbrowska, ul. Broniewskiego 15, 47-225 Kędzierzyn-Koźle	46 708,00 zł	97,14
07	IREKO Irena Kotowska, Jacek Kotowski Sp. jawna, ul. Radzymińska 287, 03-694 Warszawa	56 456,00 zł	oferta odrzucona
08	Zakład Techniczny Tastal Justyna Socha, ul. Sosnowa 35, 41-808 Zabrze	53 298,89 zł po poprawie omyłek 53 316,11	85,10
09	F.U.H.P Olmot Jerzy Olech, ul. Szczecinecka 12, 78-320 Połczyn Zdrój	52 614,00 zł	86,24

W niniejszej części odrzucono dwie oferty nr 01 i 07.

Części 2 - Zakup i dostawa farb i akcesoriów malarskich oraz produktów chemicznych w podziale na 2 części

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Tom-Auto Tomasz Dąbrowa, ul. Działkowa 89/2, 05-808 Parzniew z kwotą 23 553,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (brutto) – część 2	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
02	F.H. Trebor Robert Trajdos, ul. Gerwazego 4, 97-500 Radomsko	25 992,36 zł	88,35
03	Tom-Auto Tomasz Dąbrowa, ul. Działkowa 89/2, 05-808 Parzniew	23 553,00 zł po poprawie omyłek 22 971,60 zł	100,00
05	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	25 245,65 zł po poprawie omyłek 25 239,65 zł	91,01
06	F.H.U Fenix Joanna Dąbrowska, ul. Broniewskiego 15, 47-225 Kędzierzyn-Koźle	28 155,00 zł	81,59

08	Zakład Techniczny Tastał Justyna Socha, ul. Sosnowa 35, 41-808 Zabrze	38 665,54 zł po po- prawie omyłek 38 668,47 zł	59,41
09	F.U.H.P Olmot Jerzy Olech, ul. Szczecinecka 12, 78-320 Połczyn Zdrój	18 419,00 zł	oferta odrzucona

W niniejszej części odrzucono jedną ofertę nr 09.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

- a) Ofertę złożoną przez Wykonawcę Buster sp. z o.o., ul. Składowa 2, 44 - 100 Gliwice dla części 1.** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją w pkt. 3 lit. A rozdz. VI SWZ Wykonawca był zobligowany do wyceny każdej pozycji dla każdej części. Wykonawca nie wycenił następujących pozycji: 32 i 33.

- b) Ofertę złożoną przez Wykonawcę IREKO Irena Kotowska, Jacek Kotowski Sp. jawna, ul. Radzyńska 287, 03-694 Warszawa dla części 1.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia , o którym mowa w art. 125 ust. 1 (...).

Uzasadnienie faktyczne

Zgodni z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt 2, lit. A, rozdz. VI SWZ Wykonawca był zobligowany załączyć do oferty Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W dniu 29 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia z terminem do dnia 05 maja 2021 r. do godziny 10.00. W dniu 29 kwietnia 2021 r. o godzinie 14:59:24 Wykonawca zapoznał się z treścią wezwania na które nie odpowiedział.

- c) Ofertę złożoną przez Wykonawcę F.U.H.P Olmot Jerzy Olech, ul. Szczecinecka 12, 78-320 Połczyn Zdrój dla części 2** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją w pkt. 3 lit. A rozdz. VI SWZ Wykonawca był zobligowany do wyceny każdej pozycji dla każdej części. Wykonawca nie wycenił następującej pozycji: 9.

KOMENDANT

płk Sebastian WOLSZCZAK