

Nr sprawy: ZPb-II.271.85.2023.MW

Poznań, 20 października 2023 r.

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Usługę wdrożenia rozwiązań voicebotowych i chatbotowych na potrzeby obsługi klientów Biura Poznań Kontakt.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą Pzp”), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść SWZ.

Pytanie nr 1:

Wnoszę o usunięcie w warunku udziału postępowaniu ujętym w rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz b) SWZ zwrotu „dla jednostki samorządu terytorialnego”, ze względu na nieuzasadnione ograniczenie konkurencji oraz nieproporcjonalność warunku.

Tak skonstruowany warunek udziału w Postępowaniu stanowi rażące naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 112 PZP.

Z rzeczonego warunku wynika, iż Zamawiający ograniczył grono wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu jedynie do tych, którzy uprzednio zrealizowali odpowiednie usługi na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, co mając na uwadze definicję zamówienia publicznego zawartą w art. 7 pkt 32 PZP, oznacza, iż Zamawiający dopuszcza do udziału w Postępowaniu wyłącznie wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji zamówienia publicznego i to zrealizowanego na rzecz ściśle ograniczonego grona podmiotów (bowiem gmin, powiatów oraz województw), chociaż rozwiązania voicebot oraz chatbot są również szeroko stosowane przez inne jednostki sektora finansów publicznych, czy zwłaszcza podmioty prywatne, jak np. banki celem zautomatyzowania obsługi klienta.

Tak skonstruowany warunek udziału w Postępowaniu jest równoznaczny z tym, że do udziału w Postępowaniu są dopuszczeni wyłącznie wykonawcy posiadający doświadczenie w realizacji zamówień finansowanych ze środków publicznych, co tym bardziej jest nieuzasadnione. Jak wskazuje się w tym zakresie w orzecznictwie:

„Istotna jest merytoryczna wartość posiadanego doświadczenia, które jest niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia i te merytoryczne aspekty należy uznać za wystarczające do osiągnięcia celu warunku udziału w postępowaniu.

Wymóg, aby doświadczenie to zostało nabyte w ramach wykonywania usług finansowanych ze środków publicznych jest zbędne” – wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2016 r., KIO 650/16

Jeżeli jednostki samorządu terytorialnego charakteryzują się jakąś specyfiką, która bynajmniej nie wynika z opisu przedmiotu zamówienia, to warunek nie powinien być konstruowany poprzez wskazywanie, że doświadczenie to miało zostać uzyskane w wyniku prac na rzecz

konkretnego bardzo wąskiego grona podmiotów, lecz powinno to znaleźć odzwierciedlenie w warstwie merytorycznej tego warunku poprzez wskazanie dodatkowej specyfiki, czy cech charakterystycznych tego doświadczenia jak ma to miejsce w innych przetargach poprzez przedmiotowe doprecyzowanie specyfiki danego doświadczenia, np. poprzez wskazanie, iż chatbot ma wykorzystywać podejście konwersacyjne (NLP) połączone z podejściem procesowym (drzewko wyboru). W taki sposób do udziału w Postępowaniu dopuszczone zostałyby wszystkie podmioty posiadające miarodajne doświadczenie, a nie wyłącznie na rzecz określonego kręgu podmiotów.

Voiceboty oraz chatboty są rozwiązaniami coraz chętniej stosowanymi przez przedstawicieli wszelkich branż, w związku z wolą automatyzacji obsługi klienta, a w związku z taką konstrukcją warunku udziału w Postępowaniu, wykonawcy posiadający co najmniej równoważne doświadczenie na rzecz podmiotów innych niż jednostki samorządu terytorialnego (w tym na rzecz innych jednostek sektora finansów publicznych), zostali w Postępowaniu de facto zdyskwalifikowani w sposób absolutnie nieuzasadniony, chociaż niewątpliwie dają rękojmię należytego wykonania takiego zamówienia, ponieważ mają bogate doświadczenie w realizacji takich zamówień, lecz na rzecz innych podmiotów.

Z Postępowania zostali więc wykluczeni wykonawcy, którzy przykładowo posiadają doświadczenie w realizacji rozwiązań voicebotowych, bądź chatbotowych, lecz na rzecz państwowych jednostek budżetowych, czy banków. Zaryzykować można stwierdzenie, iż wiele z takich podmiotów posiada niejednokrotnie doświadczenie cenniejsze, niż podmioty, które dotąd zrealizowały daną usługę wyłącznie na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Przykładowo w Postępowaniu udziału nie może wziąć udziału posiadający bogate doświadczenie w realizacji licznych usług wdrożenia chatbota oraz voicebota o wielomilionowej wartości, lecz zrealizowanych na rzecz państwowych jednostek budżetowych, czy też banków lub innych podmiotów prywatnych, na rzecz których zrealizowano rozwiązania o niejednokrotnie znacznie większym stopniu skomplikowania niż przedmiot zamówienia w Postępowaniu. Z kolei do udziału w Postępowaniu dopuszczony zostaje podmiot, który zrealizował do tej pory jedną usługę w postaci wdrożenia chatbota lecz na rzecz gminy, choć nie dysponuje doświadczeniem większym od podmiotu, który zrealizował wiele takich usług lecz na rzecz podmiotów prywatnych, bądź innych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje w warunkach udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, opisanych w V.1.2 lit. a) oraz b) SWZ z wymogu wykonania usługi dla jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść pkt V.1.2) a) i b) SWZ, które otrzymują brzmienie:

„Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) samodzielnie lub jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, lub inny podmiot, na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych polega Wykonawca (doświadczenie w/w podmiotów nie sumuje się), nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu rozwiązań voicebotowych i/lub chatbotowych, na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 zł brutto.

UWAGA: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, przedmiotową usługę realizować będą ci Wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia – wskazać odpowiednio w Załączniku nr 4 do SWZ.

b) dysponuje lub będzie dysponował minimum 1 osobą, która będzie pełniła funkcję Koordynatora Wykonawcy oraz która wykonała minimum jedną usługę voicebotową i/lub chatbotową.

UWAGA: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przedmiotową usługę realizować będą ci Wykonawcy, których personel posiada wymagane kwalifikacje zawodowe – wskazać odpowiednio w Załączniku nr 4 do SWZ.”

Pytanie nr 2:

Wnoszę o usunięcie wskazanego w rozdziale XI ust. 2 SWZ kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora i zwiększenie wagi kryterium oceny ofert w postaci „dodatkowych funkcjonalności panelu Administratora” do 40 punktów.

Jak wynika z rozdziału XI ust. 2 SWZ:

Oferta może otrzymać maksymalnie 20 punktów, jeżeli Koordynator Wykonawcy, o którym mowa w pkt V. 1. 2) lit. b SWZ, wykonał 2 dodatkowe usługi voicebotowe i/lub chatbotowe dla jednostek samorządu terytorialnego (ponad wymaganą jedną), przyznawanych w następujący sposób:

0 dodatkowych usług	0 pkt.
1 dodatkowa usługa	10 pkt.
2 dodatkowe usługi	20 pkt.

Zasadniczo nie należy kwestionować możliwości wskazania doświadczenia personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia jako kryterium oceny ofert, lecz w tym przypadku jest to zabieg nieprawidłowy, ponieważ zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 5 PZP, jednym z dopuszczalnych kryteriów oceny ofert może być organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

A contrario, jeżeli doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia, to doświadczenie takiej osoby nie może stanowić kryterium oceny ofert. Jak wynika więc z powyższego, tylko doświadczenie osoby, której praca przedkłada się w sposób znaczący w realizację zamówienia może stanowić

kryterium oceny ofert. Podzielić należy również inne stanowisko wyrażone w orzecznictwie oraz w doktrynie, iż dodatkowa punktacja powinna dotyczyć doświadczenia tego personelu, który musi posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe, które mają bezpośredni wpływ na realizację zamówienia i odpowiadają za realizację kluczowych, istotnych, a nawet najtrudniejszych elementów w Postępowaniu, które ostatecznie przedkładają się na ostateczny rezultat w postaci zrealizowania zamówienia jako całości.

Aby doświadczenie danego personelu mogło stanowić kryterium oceny ofert, musi być to doświadczenie personelu, który ma faktyczny oraz znaczący (kluczowy) wpływ na jakość wykonania przedmiotu zamówienia i powinien to być personel realizujący kluczowe, istotne elementy przedmiotu zamówienia, bez względu na zakres tego kluczowego zamówienia. Muszą to być elementy istotne, znaczące, trudne i dlatego ważnym jest, aby realizowały je osoby o odpowiednich kwalifikacjach, doświadczeniu, bowiem ma to wówczas dodatni wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Jak wynika z kolei z wnikliwej analizy treści wzoru umowy, Koordynator Wykonawcy w tym jego doświadczenie, nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia. Zadania Koordynatora Wykonawcy sprowadza się jedynie do bieżącego kontaktu i nadzoru nad realizacją Umowy od strony Wykonawcy.

Niezależnie od powyższego, powołując się na argumentację zawartą w punkcie 1 za absolutnie niezgodny z podstawowymi zasadami PZP jest punktowanie w ramach kryterium oceny ofert doświadczenia koordynatora jedynie na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Taki sposób sformułowania kryterium oceny ofert nie ma w żaden sposób wpływu na zwiększenie jakości wykonania zamówienia, ani nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt XI.2 SWZ, nie mniej jednak Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania doświadczenia Koordynatora Wykonawcy w wykonaniu usługi dla jednostek samorządu terytorialnego oraz doprecyzowuje definicję „Koordynator Wykonawcy”.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez zmianę:

a) pkt XI.2. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora Wykonawcy: 20%

Oferta może otrzymać maksymalnie 20 punktów, jeżeli Koordynator Wykonawcy, o którym mowa w pkt V. 1. 2) lit. b SWZ, wykonał 2 dodatkowe usługi voicebotowe i/lub chatbotowe (ponad wymaganą jedną), przyznawanych w następujący sposób:

0 dodatkowych usług	0 pkt.
1 dodatkowa usługa	10 pkt.
2 dodatkowe usługi	20 pkt.

b) § 1 pkt 7) tabeli we Wzorce umowy, który otrzymuje brzmienie:

7)	Koordynator Wykonawcy	Osoba powołana przez Wykonawcę odpowiadająca za: <ul style="list-style-type: none">– jakość wykonania Systemu, w tym wykonanie botów wykorzystujących integrację z systemami telefonicznymi oraz teleinformatycznymi,– usuwanie błędów w ramach obsługi administracyjnej,– udostępnienie platformy, a także świadczenie usług obsługi administracyjnej,– bieżącą aktualizację systemów teleinformacyjnych oraz ich integracją,– bieżący kontakt z Zamawiającym,– nadawanie dostępu w systemach dedykowanych do obsługi,– nadzór nad realizacją Umowy od strony Wykonawcy.
----	-----------------------	---

Pytanie nr 3

Wnoszę o zmianę załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy, w następujący sposób:

- usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy;
- zmianę wysokości kary umownej zawartej w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 ust. 3 wzoru umowy, poprzez jej zmniejszenie z 2% wynagrodzenia brutto, na 0,25% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Kary umowne zawarte w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 ust. 3 wzoru umowy są rażąco wygórowane, ponieważ wynoszą one aż 1/50 wynagrodzenia wykonawcy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Ze względu na taką rażącą wysokość, kary te powinny zostać stosownie pomniejszone.

Zwracamy uwagę na brak precyzyjności w karze umownej zawartej w par. 6 ust. 2 wzoru umowy, ze względu na fakt, iż niewiadomym jest za jakie czynności zostanie nałożona kara umowna, która również ma charakter stanowczo rażąco bo wynosi aż 10% wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez zmianę §6 Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„§ 6

Kary umowne

1. Zamawiający jest uprawniony do naliczenia następujących kar umownych:
 - 1) w wysokości 0,25% wynagrodzenia netto, określonego w § 4 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty Dzień kalendarzowy zwłoki w uruchomieniu Usługi;
 - 2) w przypadku zwłoki w realizacji naprawy/ usunięciu błędów w działaniu Systemu/Rozwiązania, w wysokości 0,25% wynagrodzenia netto, określonego w § 4 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty Dzień kalendarzowy zwłoki.

2. Jeżeli Wykonawca zadeklarował w swojej ofercie dodatkowe funkcjonalności Panelu Administratora, w przypadku braku tego narzędzia lub zwłoki w jego udostępnieniu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,25% wynagrodzenia netto określonego w § 4 ust. 1 Umowy, za każdy Dzień kalendarzowy zwłoki w przekazaniu.
3. Kary umowne nie będą naliczane, o ile Wykonawca wykaże, że naruszenie Umowy wynika z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Do przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Strony rozumieją m.in.: warunki techniczne Zamawiającego.
4. Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości poniesionej szkody lub w przypadku, kiedy szkoda powstała z przyczyn, dla których kara nie została zastrzeżona - na zasadach ogólnych.
5. Zapłata kar umownych nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku wykonania umowy.
6. Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w § 6 ust. 1-2 nie może być wyższa niż 15 % wynagrodzenia netto, określonego w § 4 ust. 1 Umowy."

Pytanie nr 4

Dotyczy OPZ pkt II 26

26. Wykonawca umożliwi wysyłkę sms do kontrahentów wskazanych przez zamawiającego w przypadku Voicebota akcji wychodzących.

Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada bramkę SMS, której będzie można użyć w projekcie?

Odpowiedź

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić wysyłkę SMS do kontrahentów wskazanych przez Zamawiającego, co stanowić będzie integralną część wykonania umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez zmianę pkt II.26 Opisu przedmiotu zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„26. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić wysyłkę SMS do kontrahentów wskazanych przez Zamawiającego, jako integralną część wykonania umowy.”

Pytanie nr 5

Dotyczy OPZ pkt XI 6

6. Administrator po stronie zamawiającego, może samodzielnie modyfikować treści na stronie internetowej, na której osadzony jest bot.

Prosimy o wyjaśnienie intencji tego wymagania - zgodnie z opisem w p. 4 bot będzie osadzany na docelowej stronie w postaci krótkiego kodu. Dostawca nie będzie miał dostępu do tej strony, więc nie może zarządzać dostępem do niej Administratora Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż treści zawarte w oknie powitalnym, a także dostępne w oknie startowym bota, będą możliwe do edycji przez Zamawiającego, tj. obsługa intencji generycznych, treść powitalna lub osadzenie treści przez Zamawiającego w klawiszach wyboru, a Wykonawca udostępni element zarządczy Zamawiającemu.

Pytanie nr 6

Dotyczy OPZ pkt XI 7

Wszystkie rozwiązania voicebotowe dostarczane przez Wykonawcę powinny być wyposażone w system obsługi dedykowany Zamawiającemu, dzięki któremu Zamawiający powinien mieć możliwość wygenerowania, w okresie świadczenia usług objętych Umową, raportów dot. statystyk dot. połączeń przychodzących/ odebranych.....

Czy Zamawiający potwierdza, że wymagania opisane w tym punkcie dotyczą kanału chat, a nie voice i jako takie nie będą zawierały informacji właściwych dla kanału głosowego? W szczególności zapisu ścieżki dźwiękowej, informacji o numerze telefonu, informacji o zakończeniu połączenia i czasie jego trwania (można jedynie określić czas ostatniej interakcji użytkownika).

Odpowiedź

Zamawiający w pkt XI 7 Opisu przedmiotu zamówienia omyłkowo wskazał na wymagania właściwe dla kanału głosowego. Wobec powyższego, Zamawiający zmienia treść pkt XI.7. 2 a) Opisu przedmiotu zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający powinien mieć możliwość przeglądania w panelu administratora historycznych danych o statystykach, zawierających ID rozmowy, godzinę rozpoczęcia rozmowy, godzinę zakończenia rozmowy oraz łączny czas jej trwania. Wykonawca zapewnia dostęp do archiwalnych i bieżących rozmów klienta, zgodnie z procesem dialogowym.”

Pytanie nr 7

Dotyczy OPZ pkt XII 7

7. Po zakończonej rozmowie /interakcji z botem, użytkownik zewnętrzny otrzymuje komunikat z prostą ankietą opinii w formie pięciu gwiazdek i pola pozwalającego na krótki komentarz. Z doświadczenia wykonawcy chat na stronie nie powinien się "kończyć", tylko być dostępny do zadawania kolejnych pytań. Rzadkie będą przypadki, kiedy po udzieleniu odpowiedzi przez Bota rozmówca odpisze "dziękuję, to wszystko", po czym można byłoby wnioskować zakończenie rozmowy i wyświetlić ankietę. Opcją mogłoby być wyświetlanie przycisku lub promptu do feedbacku po każdej odpowiedzi Bota lub wyświetlanie stałego (zawsze dostępnego) przycisku oceny rozmowy wprost na okienku czatowym.

W związku z powyższym prosimy o szczegółowe wyjaśnienie oczekiwanego sposobu działania wymaganej funkcjonalności.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż bot po zakończeniu ścieżki dialogowej zaimplementowanej do bazy wiedzy, powinien zgodnie z procesem sugerować klientowi udzielenie opinii na temat przeprowadzonej rozmowy. Bot powinien wyświetlić komunikat „Czy mogę pomóc Ci w czymś jeszcze? Oceń rozmowę ze mną”, wówczas automatycznie powinien zamieszczać pod tekstem 5 gwiazdek, jako skalę oceny. Zamawiający powinien móc zidentyfikować rozmowę i scalić ją z oceną klienta, aby sprawdzić poprawność zachowanej ścieżki, zgodnie z zapisem w pkt XI 7. 2 a) i b) Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 8

Dotyczy SWZ XI. 2.

2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora Wykonawcy: 20% Oferta może otrzymać maksymalnie 20 punktów, jeżeli Koordynator Wykonawcy, o którym mowa w pkt V. 1. 2) lit. b SWZ, wykonał 2 dodatkowe usługi voicebotowe i/lub chatbotowe dla **jednostek samorządu terytorialnego** (ponad wymaganą jedną)...

Czy Zamawiający dopuści wykazanie się doświadczeniem w realizacji usług voicebot i/lub chatbot wdrożonych dla jednostek publicznych (np. ministerstwa, spółki skarbu państwa), niebędących samorządami?

Wykonawca posiada takie doświadczenie, uzyskane podczas wymagających wdrożeń dla klienta publicznego, gdzie przedmiotem wdrożenia była usługa dla obywatela (np. pacjenta), a specyfika wdrożenia nie odbiegała od wymagań określonych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści zmianę obecnego kryterium na następujące:

2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora Wykonawcy: 20% Oferta może otrzymać maksymalnie 20 punktów, jeżeli Koordynator Wykonawcy, o którym mowa w pkt V. 1. 2) lit. b SWZ, wykonał 2 dodatkowe usługi voicebotowe i/lub chatbotowe dla **jednostek publicznych** (ponad wymaganą jedną)...

Odpowiedź

Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania doświadczenia Koordynatora Wykonawcy w wykonaniu usługi dla jednostek samorządu terytorialnego oraz doprecyzowuje definicję „Koordynator Wykonawcy”.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez zmianę:

a) pkt XI.2. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora Wykonawcy: 20% Oferta może otrzymać maksymalnie 20 punktów, jeżeli Koordynator Wykonawcy, o którym mowa w pkt V. 1. 2) lit. b SWZ, wykonał 2 dodatkowe usługi voicebotowe i/lub chatbotowe (ponad wymaganą jedną), przyznawanych w następujący sposób:

0 dodatkowych usług	0 pkt.
1 dodatkowa usługa	10 pkt.
2 dodatkowe usługi	20 pkt.

b) § 1 pkt 7) tabeli we Wzorze umowy, który otrzymuje brzmienie:

7)	Koordynator Wykonawcy	Osoba powołana przez Wykonawcę odpowiadająca za: <ul style="list-style-type: none">– jakość wykonania Systemu, w tym wykonanie botów wykorzystujących integrację z systemami telefonicznymi oraz teleinformatycznymi,– usuwanie błędów w ramach obsługi administracyjnej,– udostępnienie platformy, a także świadczenie usług obsługi
----	-----------------------	---

		administracyjnej, – bieżącą aktualizację systemów teleinformacyjnych oraz ich integracją, – bieżący kontakt z Zamawiającym, – nadawanie dostępów w systemach dedykowanych do obsługi, – nadzór nad realizacją Umowy od strony Wykonawcy.
--	--	--

Pytanie nr 9

Dotyczy terminu składania ofert.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przełożenie terminu składania ofert do dn. 20 października br.?

Pozwoli to wykonawcy na rzetelne przygotowanie wyceny i tym samym zwiększy konkurencyjność składanych wykonawcy ofert.

Odpowiedź

Termin składania ofert został zmieniony na dzień 30 października 2023 r., zgodnie z informacją opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 17.10.2023 r.,

Pytanie nr 10

Uprzejmie proszę o odpowiedź na poniższe pytanie: Zamawiający w pkt. VI.9.2) SWZ na str, 8 zamieścił zapis:

9. Dokumenty/oświadczenia składające się na ofertę:

- 1) Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ;
- 2) Dokumenty, o których mowa w pkt III. 2. lit. b) SWZ, jeśli dotyczy;

Pytający nie odnajduje powyższego punktu (III.2. lit. b)) w specyfikacji, który wskazywałby, jakie inne dokumenty należy załączyć wraz z ofertą. Zwracam się z uprzejmą prośbą o weryfikację oraz ujednolicenie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający omyłkowo odniósł się w pkt VI.9.2) SWZ do lit. b), zamiast pkt 2), w związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez zmianę pkt VI.9.2) SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„2) Dokumenty, o których mowa w pkt III. 2.2) SWZ, jeśli dotyczy;”.

Ponadto, Zamawiający wprowadził korekty redakcyjne w §7 ust. 4 Wzoru umowy oraz w pkt IX.4b i 14b Opisu przedmiotu zamówienia oraz zmienił we Wzorze umowy, definicję „system/rozwiązanie”.

W związku z udzielonymi odpowiedziami, Zamawiający załącza do dokumentacji postępowania w nowym brzmieniu Formularz ofertowy, Wykaz osób, Wzór umowy i Opis przedmiotu zamówienia, o nazwie plików:

**NOWY Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy,
NOWY Załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz osób,
NOWY Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy,
NOWY Załącznik nr 1 do umowy – Opis przedmioty zamówienia.**

**Powyższe odpowiedzi oraz zmiany należy uwzględnić przy składaniu ofert.
Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.**

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

sprawę prowadzi: Magdalena Wojtkowiak
tel. 61 878 52 10