



INZP.271.12.159.2024

GMINA  
ŚWIĘTOCHŁOWICE

Świętochłowice 14.06.2024 r.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przebudowa ulicy Bytomskiej w Świętochłowicach – etap I”.

Działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez:

**DROGOPOL sp. z o. o.**  
**ul. Siemianowicka 52d**  
**40-301 Katowice**

**Uzasadniając dokonany wybór** podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji warunków zamówienia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu.

**Punktacja przyznana złożonym ofertom:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 100%)	Razem:
1	DROGOPOL sp. z o. o. ul. Siemianowicka 52d 40-301 Katowice NIP 9541976237	100,00 pkt	100,00 pkt
2	EUROVIA POLSKA S.A. ul. Irysowa 1 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, NIP 6350000127	94,43 pkt	94,43 pkt
3	Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1 44-100 Gliwice NIP 6312271918	94,83 pkt	94,83 pkt
4	Silesia Invest Sp. z o.o. Szmitka, Kamiński Sp.k. ul. o. Jana Siemińskiego 18-20, 44-100 Gliwice NIP 6312651153	Oferta niepodlegająca ocenie, oferta odrzucona	

**Uzasadnienie punktacji**

W kryterium cena, Wykonawca, który zaoferował najniższą cenę otrzymał największą ilość punktów – 100 pkt. Kolejna oferta wg wzoru.

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono 1 ofertę:**

Silesia Invest Sp. z o.o. Szmitka, Kamiński Sp.k.  
ul. o. Jana Siemińskiego 18-20,  
44-100 Gliwice





na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 110 ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z powodu:

- niewykonania istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy oraz odszkodowania,
- wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również zatajenia tych informacji w wyniku działań mających cechy rażącego niedbalstwa,
- wprowadzenia Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na podejmowane przez niego decyzje w postępowaniu o udzielenie zamówienia w wyniku działań mających cechy rażącego niedbalstwa lekkomyślności lub niedbalstwa.

**Z up. Prezydenta Miasta  
Pierwszy Zastępca  
Prezydenta Miasta**

**Sławomir Połpiech**

.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

