

**Do wszystkich wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni - **Część nr 4: Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w Parku Miejskim i Parku Pałacowym w Kościelcu.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2022 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w zakresie:

Części nr 4: Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w Parku Miejskim i Parku Pałacowym w Kościelcu.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, po otwarciu ofert i sprawdzeniu ich poprawności, odrzucił wszystkie złożone oferty, tj. oferty złożone przez:

1) Agnieszkę Pikur FHUT OL-TRANS, ul. Kościuszki 80, 32-540 Trzebinia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny w zakresie podatku VAT.

W pliku pod nazwą „Załącznik 14.4 - Kosztorys_edycja.pdf” znajduje się wypełniony kosztorys ofertowy do części 4: Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w Parku Miejskim i Parku Pałacowym w Kościelcu, sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 14.4 do SWZ.

W kolumnie nr 7 w wierszu „Wartość razem netto (zł)” wskazano kwotę: „552 241,11”, w wierszu „VAT (zł)” – jest: „46 159,29”, a w wierszu „Wartość razem brutto (zł)” – jest: „598 400,40”.

W dniu 22.01.2024 r. wykonawca złożył w postępowaniu pismo, z którego wynika, że w części nr 4, w kosztorysie w pozycjach 28.1, 28.2, 28.3 utrzymanie placów zabaw i wybiegu zastosował 23% stawkę podatku VAT. Zdaniem wykonawcy jest to prawidłowa stawka na wykonanie tych prac. Zamawiający pismem z dnia 26.01.2024 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie podstawy prawnej dokonania takiej wyceny.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że „przyjęto w zał. nr 2 w pkt 28 „ Utrzymanie placów zabaw i wybiegu dla psów – dot. części 4 cenę za utrzymanie całego obiektu w skali 1 miesiąca za czynności codziennej kontroli, konserwacji urządzeń zabawowych i ich ewentualnych napraw, wymiana piasku w piaskownicy , mycie urządzeń na placu zabaw do których to czynności biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa podatkowego , powodują iż czynności te jako usługi nie wymienione są w ustawie o podatku od towarów i usług w zał. nr 3 do ustawy oraz przepisach wykonawczych dotyczących tych czynności na stawkę 8% jest jednoznaczne z zastosowaniem stawki ogólnej 23% jako zasady tym bardziej , że świadczenia te można rozdzielić tak, że nie zmienia to ich charakteru ani wartości, Wówczas świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa niezależne opodatkowane świadczenia. Takie jest stanowisko Urzędów Skarbowych które jest ogólnodostępne.

Po analizie złożonych wyjaśnień, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa należy stwierdzić, że postępowanie wykonawcy, polegające na rozróżnianiu stawek podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu jest niewłaściwe.

Co do zasady, każde świadczenie dla celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług powinno być traktowane jako odrębne i niezależne, jednak w sytuacji, gdy jedno świadczenie obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka czynności, świadczenie to nie powinno być sztucznie dzielone dla celów podatkowych. Zatem, z ekonomicznego punktu widzenia, świadczenie nie powinno być dzielone dla celów podatkowych wówczas, gdy tworzyć będzie jedno świadczenie kompleksowe, obejmujące kilka świadczeń pomocniczych

Zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia prace pielęgnacyjne należy wykonywać kompleksowo na poszczególnych obiektach, z zachowaniem warunków i terminów określonych w opisie robót, w celu uzyskania pożądanego efektu estetycznego na całym terenie każdego obiektu zieleni. Place zabaw, siłownie plenerowe i wybieg dla psów są obiektami małej architektury usytuowanymi na terenach zieleni w rozumieniu usługi objętej przedmiotowym zamówieniem.

Usługa pn. Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w Parku Miejskim i Parku Pałacowym w Kościelcu, ma charakter świadczenia kompleksowego, a dominującą częścią są świadczenia objęte stawką VAT 8%. Co za tym zaś idzie do całości zadania w poszczególnych częściach winno stosować się stawkę VAT 8% (pomimo że część usług co do zasady jest objęta 23% VAT).

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwany dalej TSUE) (sprawa C-572/07, C349/96, C-III/05), w przypadku czynności powiązanych ekonomicznie i funkcjonalnie ze sobą w taki sposób, że stanowią jedno świadczenie z gospodarczego i ekonomicznego punktu widzenia, wskazane jest ich traktowanie jako jednej nierozłącznej całości także dla celów opodatkowania VAT. Jeżeli kilka świadczeń dokonywanych przez podatnika na rzecz klienta jest ze sobą tak ściśle związane, że tworzy obiektywnie jedno świadczenie z ekonomicznego i gospodarczego punktu widzenia, to nie należy dla celów podatkowych sztucznie dzielić takiego świadczenia. W przypadku zatem, gdy w skład świadczonej usługi wchodzi usługi pomocnicze, czyli takie, które nie stanowią dla klienta celu samego w sobie, a są jedynie uzupełnieniem usługi głównej, opodatkowanie całego świadczenia winno nastąpić wg stawki obowiązującej dla usługi zasadniczej. W świetle powyższych regulacji prawnych oraz mając na względzie opis przedmiotu zamówienia oraz jego cel należy stwierdzić, że w prowadzonym postępowaniu niewątpliwie mamy do czynienia z usługą główną, jaką jest usługa pielęgnacji zieleni i utrzymania czystości w celu uzyskania pożądanego efektu estetycznego na całym terenie każdego obiektu zieleni. Tym samym należy przyjąć, że wykonawca świadczy kompleksową usługę związaną z pielęgnacją zieleni i utrzymaniem czystości na obiektach wskazanych przez zamawiającego. Utrzymanie czystości to oprócz wartości wizerunkowych także zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców (konserwacja urządzeń zabawowych i elementów wyposażenia, utrzymanie piaskownic).

Należy ponadto stwierdzić, że jednym z decydujących czynników uznania usługi za „świadczenie kompleksowe” jest to, czy przeciętny konsument (tj. przeciętny świadczeniobiorca) postrzega otrzymane świadczenie jako wiele niezależnych świadczeń, czy też jedno pojedyncze świadczenie. Kluczowym kryterium w tym przypadku jest powszechny odbiór, a więc to, co rozumie pod tym ogół ludności. Cechą charakterystyczną jednego świadczenia złożonego jest nierozzerwalność jego poszczególnych elementów. Również w sytuacji, gdy świadczeniobiorca nie może otrzymać jednego elementu świadczenia bez innego, przemawia to za jednym świadczeniem złożonym. Ponadto wskazówką świadczącą o istnieniu jednego świadczenia złożonego jest też jednolity cel gospodarczy transakcji. Jeżeli przeciętnemu świadczeniobiorcy zależy właśnie na połączeniu kilku świadczeń, przemawia to za istnieniem jednego świadczenia złożonego. W świetle orzecznictwa TSUE jedno świadczenie złożone występuje wtedy, kiedy wszystkie elementy świadczenia są niezbędnymi dla osiągnięcia jego celu.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszyscy pozostali wykonawcy składający ofertę (we wszystkich częściach zamówienia) zadeklarowali stawkę VAT 8% dla całości świadczenia, co potwierdza, że usługa będąca przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczeniem kompleksowym. Jedynie wykonawca FHUT OL-TRANS Agnieszka Pikur dokonał zróżnicowania stawek podatku VAT.

Ogólnodostępne stanowiska organów podatkowych potwierdzają słuszność zakwalifikowania usługi będącej przedmiotem zamówienia jako usługi kompleksowej, np. wiążąca informacja stawkowa Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (dalej KIS) ID 537380, indywidualna interpretacja KIS 0112-KDIL2-2.4012.373.2018.3.AKR. Na uwagę zasługuje również wiążąca informacja stawkowa KIS ID 440302 wydana w przedmiocie wniosku: usługa – usuwanie nieczystości stałych z terenów miejskich, gdzie zakres robót obejmował m.in. konserwację urządzeń rekreacyjnych i ławek parkowych na placach zabaw, w tym wymianę piasku. Celem zawarcia umowy będącej przedmiotem wniosku było – podobnie jak w przedmiotowej sprawie – utrzymanie czystości i porządku na działkach będących własnością gminy. Usługi zostały sklasyfikowane 8% stawką VAT.

Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia stawki VAT, która powinna zostać uwzględniona przez wykonawców w składanych ofertach. Ciężar ustalenia prawidłowej stawki podatku został przerzucony na wykonawców. Brak wskazania stawki podatku VAT w dokumentach zamówienia powoduje, że zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT nie może być konwalidowane w toku oceny i badania ofert jako omyłka podlegająca poprawieniu w trybie określonym w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że w ofercie ww. wykonawcy nieprawidłowo zastosowano podatek VAT. Wysokość podatku VAT stanowi zasadniczy element cenotwórczy (na co wskazano m.in. w uchwale Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11). W doktrynie i orzecznictwie, nieuwzględnienie w cenie oferty prawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, a zatem oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - zamawiający odrzucił ww. ofertę.

2) Zofię Wójcik Zakład Usług Wielobranżowych Domino, ul. Zagroda 21, 34-115 Łączany, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W dniu 29.02.2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej za wykonania zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 06.03.2024 r. W wyznaczonym terminie ww. wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) EKOBAY sp. z o.o., ul. Jana Sobieskiego 9/13, 32-050 Skawina, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W Rozdziale 18 ust. 1 pkt 2 lit d specyfikacji warunków zamówienia – dalej SWZ, zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia, tj. zamawiający wskazał, że wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje w sposób należyty co najmniej jedną usługę polegającą na całorocznym lub zimowym i letnim utrzymaniu terenów zieleni o powierzchni co najmniej: 100 000 m².

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 07.03.2024r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykonawca złożył m.in. wykaz usług (plik „Załącznik nr 6 - Wykaz usług rejon 4.pdf”), w którym wskazano wykonanie usługi pn. „Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach parku miejskiego i parku pałacowego w Kościelcu w 2021 r Konsorcjum Ekoba sp. z o.o. i Polkomtech sp. z o.o.” w roku 2021. Jako dowód potwierdzający wykonanie ww. usług wykonawca złożył referencje (plik „referencje Ekobay 2021.pdf”). Realizacja powyższego zadania nie potwierdza spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu dot. wymaganego doświadczenia.

Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz wykonanych usług dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy. Jak wynika z informacji Wydziału Gospodarki Komunalnej tut. Urzędu umowa nr GDK.272.30.2020 zawarta w dniu 30 grudnia 2020 r. pomiędzy Gminą Chrzanów, a Konsorcjum firm: Pol- Kom-Tech Sp. z o.o., ul. Olimpijska 12, 30-069 Kraków i Ekobay Sp. z o.o., ul. Tyniecka 34, 32-050 Skawina obowiązująca od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., na łączną kwotę 205 524,00 zł, realizowana była w następującym zakresie:

- Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach Parku Miejskiego - realizowana była przez Ekobay Sp. z o.o. na powierzchni ogólnej 46 582 m²;
- Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach Parku pałacowego w Kościelcu - realizowana była przez Pol-Kom- Tech Sp. z o.o. na powierzchni ogólnej 65 785 m².

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedłożone na wezwanie zamawiającego dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający pismem z dnia 25.03.2024 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług wykonanych lub wykonywanych wraz z dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 28.03.2024 r., wykonawca przedłożył wykaz usług (plik: „Załącznik nr 6 - Wykaz usług4-1.pdf”), w którym wskazał realizację usług:

1. „Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w rejonie osiedli Niepodległości, Kościelec, Młodości, Stella, Rospontowa na powierzchni 408 702 m² Konsorcjum Ekoba sp. z o.o. i Polkomtech sp. z o.o.”, wykonaną w 2022 r. na rzecz Gminy Chrzanów.

Dla zadania wskazanego w pkt 1, wykonawca przedłożył własne oświadczenie (plik: „Oświadczenie_Ekobay_Konsorcjum_27_03_24 (1).pdf”), w którym wskazuje m.in., że firma Ekobay sp. z o.o. „realizowała w pełnym zakresie całoroczne utrzymanie terenu w sposób ciągły i nieprzerwany”.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, dowodami określającymi, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

Informacje w powyższej kwestii zostały zawarte w Rozdziale 19 ust. 1 pkt 2 lit a) SWZ, w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowanym do wykonawcy w dniu 07.03.2024 r. oraz w wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 25.03.2024 r.

Wykonawca nie wskazał przyczyn niezależnych od niego, dla których nie jest w stanie uzyskać referencji poświadczających wykonanie usługi wskazanej w pkt. 1, a zatem oświadczenie wykonawcy nie stanowi dowodu potwierdzającego jej wykonanie.

Podkreślić również należy, że ww. oświadczenie wykonawcy, jak wynika z jego treści zostało złożone w imieniu konsorcjum firm „Polkomtech sp. z o.o. – Lider, Ekobay sp. z o.o. – Członek”, a podpisane jest przez osobę reprezentującą Ekobay sp. z o.o. Usługę wykazaną w wykazie usług realizowało ww. konsorcjum firm, jednakże pełnomocnikiem do reprezentowania wykonawców był Pan Jarosław Musiał.

2. Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w Parku Miejskim i Parku Pałacowym w Kościelcu na powierzchni 112 367 m² Konsorcjum Ekobay sp. z o.o. i Polkomtech sp. z o.o., wykonaną w 2021 r. na rzecz Gminy Chrzanów.

Jako dowód potwierdzający wykonanie ww. usług wykonawca ponownie złożył referencje (plik „referencje Ekobay 2021.pdf”).

Zamawiający już w wezwaniu z dnia 25.03.2024 r. do uzupełnienia dokumentów oraz dodatkowo powyżej w niniejszym uzasadnieniu wskazał, dlaczego realizacja tego zadania nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

3. Usługa w zakresie oczyszczania chodników, ulic, parkingów i terenów zielonych o powierzchni 109 299 m², wykonaną w latach 2022/2023 na rzecz Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Jana Pawła 2.

Jako dowód wykonania powyższego zadania wykonawca przedstawił referencje wystawione przez ww. zamawiającego (plik: „pismo_ekobay_26.03.2024_szpital.pdf”). Jak wynika z jej treści usługa w zakresie oczyszczania chodników, ulic, parkingów i utrzymania terenów zielonych była realizowana na powierzchni 71 950 m², a więc na terenie mniejszym niż wymagany w warunku udziału w postępowaniu. Powierzchnia wykazana w wykazie usług, tj. 109 299 m², to łączna powierzchnia terenu szpitala wraz zabudowaniami.

4. „DOTYCZĄCA PIELEGNACJI WRAZ Z UTRZYMANIEM TERENÓW ZIELENI, TERENÓW PUBLICZNYCH, CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH POŁOŻONYCH NA TERENIE MAŁOPOSLKI I TRANSPORTEM r.”, wykonaną w 2022 r. na rzecz MK Marek Kurek.

Jako dowód wykonania powyższego zadania wykonawca przedstawił referencje wystawione przez „MK” Marek Kurek (plik: „Referencje_MK.pdf”). Ani z treści wykazu usług, ani z treści referencji nie wynika że wykonawca wykonał w sposób należyty co najmniej jedną usługę polegającą na całorocznym lub zimowym i letnim utrzymaniu terenów zieleni o powierzchni co najmniej: 100 000 m².

Jak wynika z referencji prace wykonywane były na terenie co najmniej 3 gmin, a zakres wykonywanych usług został wyspecyfikowany wg poszczególnych czynności w bliżej nieokreślonych ilościach (podano zakresy „do”, „nie mniej niż”). Również w wykazie usług wykonawca nie wskazał jednoznacznie, czy co najmniej jedna usługa spośród wymienionych w referencjach spełnia warunek udziału w postępowaniu. Zamiast wskazać opis zrealizowanego zamówienia, wykonawca powielił w wykazie zapisy udzielonych referencji, na podstawie których trudno zamawiającemu powziąć informację o zakresie zrealizowanej usługi.

Odnosząc się do kwestii podniesionych przez wykonawcę w piśmie z dnia 25.03.2024 r. (plik „Wyjaśnienia_konsorcjum .pdf”) należy stwierdzić, że stanowi ono odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 22.03.2024r. (tj. wezwanie zamawiającego skierowane do wykonawcy, ale dotyczące części nr 1 przedmiotowego postępowania). Niezależnie od powyższej kwestii należy podkreślić, że błędne jest stanowisko wykonawcy w zakresie możliwości powoływania się przez każdego z konsorcjantów samodzielnie na doświadczenie, jakie nabyło konsorcjum w całości. Przytoczone w treści pisma orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej rzeczywiście potwierdzają możliwość powoływania się na doświadczenie całego konsorcjum w oderwaniu od zakresu prac faktycznie wykonywanych przez danego członka konsorcjum, jednakże stanowią one przykład pierwotnego orzecznictwa KIO w tym temacie. Od wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 2017 r., C-387/14, który stwierdził, że „wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału”, w orzecznictwie KIO wyrażany jest podgląd, zgodnie z którym doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum wymaga indywidualnej analizy konkretnego stanu faktycznego i badania realnego udziału w realizacji danego zadania każdego z członków konsorcjum. W sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu konsorcjum, której był członkiem, to doświadczenie tego wykonawcy należy ocenić w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, czyli jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego (np. KIO 2534/18). KIO już jednolicie wskazuje, że konieczne jest, aby wykonawca, będąc członkiem konsorcjum, określone doświadczenie nabył realnie przez realizację określonych zadań (np. KIO126/20, czy KIO 344/21, gdzie wskazano „sam fakt uczestnictwa w konsorcjum nie potwierdza, że ten wykonawca nabył doświadczenie opisane w warunku udziału w postępowaniu”).

Zamawiający, kierując do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 22.03.2024 r. wskazał, że jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie

w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz wykonanych usług dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.
Wykonawca w postępowaniu nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanego doświadczenia, a zatem zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Z upoważnienia Burmistrza
Jolanta Zubik
Zastępca Burmistrza