

Warszawa, 25.08.2023 r.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Ogrodowa 5/7
00-893 Warszawa

WSZYSCY WYKONWACY

WFOŚiGW.MPA.WGT.260.030.23.001.24690.23

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych na: **Zakup i dostawę sprzętu komputerowego dla WFOŚiGW w Warszawie.**

Zamawiający - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, działając na podstawie art. 284 ust. 2 z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych udziela wyjaśnień treści SWZ w przedmiotowym postępowaniu oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie 1:

Pytania dotyczą części 1 Laptopy pozycja 1, 2 – certyfikaty:

Potwierdzenie spełniania kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych (oświadczenie producenta) - takie potwierdzenie jest nieodłączną częścią deklaracji CE. Czy w takim wypadku wystarczy dołączyć deklarację? W przeciwnym wypadku jeżeli Zamawiający wymaga pomimo oficjalnej deklaracji CE dodatkowego oświadczenia producenta w tym zakresie to jawnie ogranicza konkurencję łamiąc art. 16 PZP i podlega odwołaniu w KIO gdyż uzyskanie takiego oświadczenia jest praktycznie niemożliwe i producenci są niechętni do wydawania takowych.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający rezygnuje z wymogu przedstawienia oświadczenia producenta jednostki potwierdzającego spełnienie kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych.

Pytanie 2:

Laptop pozycja 2 – ergonomia

Zamawiający wymaga oświadczenia producenta lub raportu od akredytowanej jednostki potwierdzającego głośności jednostki centralnej mierzonej według ISO 7779 oraz zgodnie z normą ISO 9296 i nie przekraczającej w trybie IDLE 23dB. Zapis ten jawnie ogranicza konkurencję łamiąc art. 16 PZP i podlega odwołaniu w KIO gdyż uzyskanie takiego oświadczenia czy raportu jest praktycznie niemożliwe i producenci są niechętni do wydawania takowych.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający rezygnuje z wymogu przedstawienia oświadczenia producenta lub raportu od akredytowanej jednostki potwierdzającego głośności jednostki centralnej mierzonej według ISO 7779 oraz zgodnie z normą ISO 9296 i nie przekraczającej w trybie IDLE 23dB.

Pytanie 3:

Laptop pozycja 2 - Warunki gwarancyjne, wsparcie techniczne:

Zamawiający wymaga aby dołączyć do oferty oświadczenia producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego dotyczącego realizacji serwisu oraz zachowania dysków w przypadku awarii. Zapis ten jawnie ogranicza konkurencję łamiąc art. 16 PZP i podlega odwołaniu w KIO gdyż uzyskanie takiego oświadczenia jest praktycznie niemożliwe i producenci czy też partnerzy serwisowi są niechętni do wydawania takowych.

Odpowiedź na pytanie 3:

Wymaganie Zamawiającego dotyczące oświadczenia producenta potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji stanowi jeden z warunków gwarancyjnych zawartych w SWZ. Gwarancja udzielana przez Wykonawcę musi być oparta na gwarancji producenta urządzeń, tj. Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu musi nabyć urządzenia, na które producent udziela gwarancji jakości, co oznacza, że w ramach udzielonej gwarancji zapewniany jest także autoryzowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta serwis tych urządzeń. Przedmiotowe oświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji jest niezbędne z uwagi na ochronę interesów Zamawiającego. Wymogi sprecyzowane przez Zamawiającego w zakresie warunków jakie muszą spełniać dostawy w przedmiotowym postępowaniu nie są wygórowane, nie ograniczają warunków uczciwej konkurencji, a wynikają ze specyfiki potrzeb Zamawiającego i mają na celu należyte ich zabezpieczenie.

Pytanie 4:

Monitor pozycja 3 – gwarancja:

Zamawiający wymaga aby dołączyć do oferty oświadczenia producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego dotyczącego realizacji serwisu. Zapis ten jawnie ogranicza konkurencję łamiąc art. 16 PZP i podlega odwołaniu w KIO gdyż uzyskanie takiego oświadczenia jest praktycznie niemożliwe i producenci czy też partnerzy serwisowi są niechętni do wydawania takowych.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający wymaga oświadczenia Wykonawcy potwierdzającego, że serwis monitorów komputerowych będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta.

Pytanie 5:

Komputer AiO pozycja 4 - Warunki gwarancyjne, wsparcie techniczne:

Zamawiający wymaga aby dołączyć do oferty oświadczenia producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego dotyczącego zachowania dysków w przypadku awarii. Zapis ten jawnie ogranicza konkurencję łamiąc art. 16 PZP i podlega odwołaniu w KIO gdyż uzyskanie takiego oświadczenia jest praktycznie niemożliwe i producenci czy też partnerzy serwisowi są niechętni do wydawania takowych.

Odpowiedź na pytanie 5:

Wymaganie Zamawiającego dotyczące oświadczenia producenta potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji stanowi jeden z warunków gwarancyjnych zawartych w SWZ. Gwarancja udzielana przez Wykonawcę musi być oparta na gwarancji producenta urządzeń, tj. Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu musi nabyć urządzenia, na które producent udziela gwarancji jakości, co oznacza, że w ramach udzielonej gwarancji zapewniany jest także autoryzowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta serwis tych urządzeń. Przedmiotowe oświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji jest niezbędne z uwagi na ochronę interesów Zamawiającego. Wymogi sprecyzowane przez Zamawiającego w zakresie warunków jakie muszą spełniać dostawy w przedmiotowym postępowaniu nie są wygórowane, nie

ograniczają warunków uczciwej konkurencji, a wynikają ze specyfiki potrzeb Zamawiającego i mają na celu należyte ich zabezpieczenie.

Pytanie 6:

Pytanie dotyczy pozycji nr 3 w części 1 - monitor komputerowy:

Czy Zamawiający dopuści monitor którego waga bez podstawy wynosi 3,39 kg? Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że dodatkowe 90 gramów do wagi nie będzie miało wpływu na funkcjonalność monitora, który jednocześnie będzie spełniać wszystkie pozostałe wymagania a nawet posiadał nieco lepsze parametry. Pragniemy zauważyć, że wymagania dotyczące certyfikacji i tak są na tyle wygórowane, iż tylko monitory Dell i Lenovo pasują i podwyższenie parametru takiego jak maksymalna waga nie ma większego przełożenia na użytkowanie w tym wypadku, a pozwoliłoby to na dobór tańszego monitora o lepszych parametrach.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający wprowadza zmianę:

Było:

12	Waga bez podstawy	Maksymalnie 3,30 kg
----	--------------------------	---------------------

Po zmianie:

12	Waga bez podstawy	Maksymalnie 3,40 kg
----	--------------------------	---------------------

Pytanie 7:

Pytanie dotyczy pozycji nr 4 w części 1 - Komputer AiO:

Ze względu na ubogą ofertę 27 calowych AiO na rynku nie ma obecnie sprzętu, który spełniałby wszystkie wymagania Zamawiającego. Najbliżej jest pewne AiO od firmy HP który nie spełnia jedynie parametru dotyczącego portu HDMI 2.0 obsługując maksymalnie HDMI 1.4 Wnioskujemy zatem o obniżenie wymogu dotyczącego portu HDMI w przeciwnym wypadku dobranie AiO pod obecne wymagania nie będzie możliwe.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający potwierdza, iż są producenci którzy spełniają zapisy SWZ. Natomiast w trosce o zwiększenie konkurencyjności Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie urządzenia z portem HDMI 1.4.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę w odniesieniu do wymagań dotyczących portów USB 3.2. - wyraża zgodę na zaoferowanie urządzenia z portami USB 3.2 Gen. 1.

Pytanie 8:

Pytania do części 3:

Zamawiający oczekuje:

Obsługiwana gramatura - kasety W zakresie nie mniejszym niż 60 - 300 g/m²

Obsługiwana gramatura - podajnik ręczny W zakresie nie mniejszym niż 60 - 300 g/m²

Czy Zamawiający dopuszcza:

Obsługiwana gramatura - kasety w zakresie 52-256 g/m²

Obsługiwana gramatura - podajnik ręczny w zakresie 60-300 g/m²

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9:

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o nie wywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent - czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta - wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający uwzględnił powyższą informację i dokonał zmian w SWZ.

Pytanie 10:

Pytanie dotyczy - Komputer AiO:

Zamawiający wyspecyfikował komputer AiO o matrycy 27 cali. W tym segmencie producenci tego sprzętu posiadają ograniczoną ofertę produktową. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści komputer AiO w którym wszystkie porty USB 3.2 będą Gen. 1?

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 7.

Zamawiający informuje, że zmienia termin składania i otwarcia ofert, w związku z tym:

1) Rozdział 15 SWZ. Sposób oraz termin składania ofert, ust. 1 w SWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wfosigw> w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do **dnia 01.09.2023 r. do godz. 10.00.**”

2) Rozdział 16 SWZ. Termin otwarcia ofert, ust. 1 w SWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia, w którym upłynął termin składania ofert **tj. 01.09.2023 r. godz. 10.30**”

3) Rozdział 13 SWZ. Termin związania ofertą, ust. 1 w SWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **30.09.2023 r.**
Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi i wszystkie zmiany treści SWZ są wiążące dla Wykonawców.

(-) Zastępca Prezesa Zarządu
Kamila Mokrzycka