



Mazowiecki Oddział Regionalny

Warszawa, dn. 31 stycznia 2023 r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
Mazowiecki Oddział Regionalny  
Al. Jana Pawła II 70,  
00-175 Warszawa

Nr referencyjny sprawy: BOR07.2619.4.2022.DS

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 1  
ORAZ**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 2, 3, 4 i 5**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) pn. „Usługi serwisu, przeglądów i napraw samochodów eksploatowanych w Mazowieckim Oddziale Regionalnym ARiMR”**

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) (dalej jako: „uPzp”) informuje, że oferta wykonawcy RG MOTORS sp. z o.o., adres: Al. Jerozolimskie 156, 02 - 326 Warszawa NIP: 1130009891 została wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu w zakresie części nr 1.
2. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 uPzp informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp. k. (adres: ul. Fabryczna 97, 05-270 Marki) NIP: 524-275-54-95 w części nr 4 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b uPzp ze względu na brak wykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
3. Zamawiający na podstawie art. 254 pkt. 2 i art. 255 pkt. 1 w zw. z art. 266 uPzp informuje, iż niniejsze postępowanie podlega unieważnieniu w zakresie części nr 2 i 3 ze względu na brak złożonych ofert w tych częściach.
4. Zamawiający na podstawie art. 254 pkt. 2 i art. 255 pkt. 2 w zw. z art. 266 uPzp informuje, iż niniejsze postępowanie podlega unieważnieniu w zakresie części nr 4 ze względu, że jedyna oferta złożona w tej części podlegała odrzuceniu.
5. Zamawiający na podstawie art. 254 pkt. 2 i art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 266 uPzp informuje, iż niniejsze postępowanie podlega unieważnieniu w zakresie części nr 5 ze względu na fakt, iż



postępowanie w tej części obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

6. Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację w zakresie części nr 1:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty (cena ofertowa usług serwisu, przeglądów i napraw wraz z częściami)	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Oferowany upust od cen części zamiennych, podzespołów, materiałów eksploatacyjnych i gumowych	Liczba punktów w kryterium pn. „Placówki będące w dyspozycji wykonawcy świadczące usługi medyczne na terenie województwa Mazowieckiego”	Oferowany okres gwarancji na użyte oryginalne części zamienne, podzespoły i materiały	Liczba punktów w kryterium pn. „Oferowany okres gwarancji na użyte oryginalne części zamienne, podzespoły i materiały”	Łączna liczba punktów
1.	RG MOTORS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Al. Jerozolimskie 156, 02 - 326 Warszawa NIP: 1130009891	105 735,60 zł	50 pkt.	5%	10 pkt.	12 miesięcy	40 pkt.	100 pkt.

#### UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY WYKONAWCY RG MOTORS SP. Z O.O. W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 zamówienia złożono 1 ofertę. Zamawiający dokonał badania i oceny ofert. Oferta wykonawcy RG MOTORS sp. z o.o. spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy RG MOTORS sp. z o.o. została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Wykonawca ten w wyniku wezwania Zamawiającego złożył w terminie wszystkie podmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ. W ramach kryterium oceny ofert wykonawca RG MOTORS sp. z o.o. uzyskał największą liczbę punktów tj. 100 pkt./100 pkt. Jednocześnie cena zaoferowana przez tego wykonawcę mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowane zamówienia w tej części. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy RG MOTORS sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu w zakresie części nr 1.

#### UZASADNIENIE DO UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2 I 3

W ramach przedmiotowego postępowania w zakresie części nr 2 i 3 nikt nie złożył oferty, co obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania w tych częściach na podstawie art. 254 pkt. 2 i art. 255 pkt. 1 w zw. z art. 266 uPzp.



**UZASADNIENIE DO ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY CHWALI BÓG MOTORS SP. Z  
O.O. SP. K. W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 4  
ORAZ UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W TEJ CZĘŚCI**

Zamawiający w ramach warunków udziału w postępowaniu, w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do części nr 4 zamówienia, żądał wykazania przez wykonawców m.in. dysponowania:

- b) **czterema osobami**, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednimi do stanowisk jakie im zostaną powierzone - zgodnie z poniższym wykazem:
- jedna osoba pełniącą nadzór nad realizacją usług, która posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie przy nadzorze nad naprawami samochodów osobowych;
  - co najmniej 2 osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadające kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie mechaniki,
  - co najmniej 1 osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie elektryki z elektroniką oraz diagnostyki komputerowej samochodów.

Spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu miało nastąpić poprzez złożenie przez wykonawcę:

wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, zgodnie z warunkami określonymi w SWZ, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik do SWZ.

Wykonawca Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp.k. w wyniku wezwania Zamawiającego wystosowanego na podstawie art. 274 ust. 1 uPzp przedłożył wykaz osób, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ, w którym wskazał, co następuje:

Lp.	Imię i nazwisko osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Zakres czynności wykonywanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia	Informacja o kwalifikacjach i doświadczeniu wskazanej osoby (zakres czynności)	Podstawa prawna do dysponowania wskazaną osobą
1	Mariusz Łasiewicki	Obsługa klienta i zlecenia	10-letnie doświadczenie	Umowa o pracę
2	Grzegorz Rybak	Prace mechaniczne	30-letnie doświadczenie, szkolenia Bosch	Umowa o pracę
3	Damian Barbachowski	Prace mechaniczne	10-letnie doświadczenie, szkolenia Bosch	Umowa o pracę

Po analizie wyżej wskazanych informacji Zamawiający pismem z dnia 25 stycznia 2022 roku, działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 uPzp wezwał Wykonawcę o uzupełnienie wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego o 1 osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie elektryki z elektroniką oraz diagnostyki komputerowej samochodów wraz z informacjami na temat jego kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, zgodnie z warunkami określonymi w SWZ, a także zakresu wykonywanych przez nią czynności wraz



informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 6 do SWZ. Swoje wezwanie Zamawiający uzasadnił wskazując, że z przedstawionego przez Wykonawcę wykazu nie wynika, aby Wykonawca dysponował czterema, lecz tylko trzema osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Poza tym z przedłożonego przez Wykonawcę wykazu nie wynika, aby dysponował on co najmniej 1 osobą posiadającą odpowiednie kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie elektryki z elektroniką oraz diagnostyki komputerowej samochodów. Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej lub technicznej Zamawiający wymagał w części nr 4 zamówienia dysponowania przez Wykonawcę czterema osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednimi do stanowisk jakie im zostaną powierzone - zgodnie z poniższym wykazem:

- jedna osoba pełniącą nadzór nad realizacją usług, która posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie przy nadzorze nad naprawami samochodów osobowych;
- co najmniej 2 osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadające kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie mechaniki,
- co najmniej 1 osobą posiadającą odpowiednie kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie elektryki z elektroniką oraz diagnostyki komputerowej samochodów.

W wyniku powyższego wykonawca Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp.k. w dniu 30 stycznia 2023 roku przedłożył m.in. zmieniony wykaz osób, złożony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. Z tego wykazu wynikało, co następuje:

Lp.	Imię i nazwisko osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Zakres czynności wykonywanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia	Informacja o kwalifikacjach i doświadczeniu wskazanej osoby (zakres czynności)	Podstawa prawna do dysponowania wskazaną osobą
1	Mariusz Łasiewicki	Obsługa klienta, nadzór nad naprawami	10-letnie doświadczenie	Umowa o pracę
2	Grzegorz Rybak	Prace mechaniczne	30-letnie doświadczenie, szkolenia Bosch	Umowa o pracę
3	Damian Barbachowski	Prace elektryczne	10-letnie doświadczenie, szkolenia Bosch	Umowa o pracę

Ponownie z uzupełnionego przez wykonawcę Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp.k. wykazu osób wynika, że **dysponuje on 3 osobami**, które mają realizować zamówienie na rzecz Zamawiającego. Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał w SWZ oraz wezwaniach kierowanych do wykonawcy Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp.k., iż powinien on wykazać **dysponowanie 4 osobami**, które będą realizować zamówienia na rzecz Zamawiającego, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. Ponadto z przedmiotowego wykazu wynika, że wykonawca dysponuje jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadającą kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie mechaniki tj. Pan Grzegorz Rybak. Natomiast Zamawiający wymagał wykazania przez Wykonawcę **dysponowania 2 osobami**, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i posiadają kwalifikacje do świadczenia usług w zakresie mechaniki. Z tych względów Zamawiający był zmuszony uznać, że wykonawca Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp.k. nie spełnia warunków udziału



w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Niniejsze okoliczności wypełniają dyspozycję wynikającą z normy zawartej w art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) uPzp, zgodnie z którą Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie biorąc pod uwagę, że oferta wykonawcy Chwali Bóg Motors sp. z o.o. sp.k. była jedną w tej części postępowania, to Zamawiający był zobligowany do unieważnienia postępowania w zakresie części nr 4 na podstawie art. 254 pkt. 2 i art. 255 pkt. 2 w zw. z art. 266 uPzp.

### UZASADNIENIE DO UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 5 ZAMÓWIENIA

W ramach przedmiotowej części zamówienia, w warunkach udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający wymagał m.in. wykazania przez wykonawców dysponowania:

*jedną autoryzowaną stacją obsługi samochodów, do której dojazd z siedziby lub powrót do siedziby Zamawiającego w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 70, wg licznika tras optymalnych na stronie internetowej [www.targeo.pl](http://www.targeo.pl) nie przekracza 10 km, której dane adresowe wskaże, a w niej funkcjonuje:*

- 7 stanowisk naprawczych, wyposażonych w podnośniki umożliwiające podniesienie całego samochodu, w tym:
  - stanowisko do kontroli zawieszenia i układu hamulcowego, stanowisko diagnostyczne do kontroli i regulacji układu jezdnego (w tym geometrii kół), stanowisko naprawcze zespołów napędowych (skrzynie biegów, mechanizmy różnicowe),
  - 2 stanowiska elektryka samochodowego, stanowisko wyposażone w specjalistyczne oprzyrządowanie diagnostyczne do diagnostyki silnika i części elektronicznych samochodów będących przedmiotem zamówienia, posiadające czytnik kodów usterek i umożliwiające modyfikacje ustawień oraz programowanie (np. nowego klucza do samochodu),
  - urządzenie do napełniania i odgrzybiania klimatyzacji obsługującym gaz r1234yf,
  - minimum 1 autolaweta.

Natomiast jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia część nr 5, Zamawiający w zakresie tej części oczekiwał usługi przeglądów i napraw wynikających z przeglądów pogwarancyjnych oraz napraw bieżących Skoda Octavia (1 szt.), Fiat Doblo (1 szt.), Suzuki SX4 (4 szt.), Suzuki Vitara (1 szt.), Kia See'D (2 szt.), Dacia Duster (27 szt.). Jak wyszło na jaw podczas prowadzenia przedmiotowego postępowania Zamawiający w sposób omyłkowy wprowadził wymóg, aby wyżej wskazana stacja obsługi samochodów była autoryzowana, skoro naprawy dotyczą pojazdów, które nie są już objęte gwarancją. Poza tym z opisu przedmiotu zamówienia również wynika, że Zamawiający nie wymaga takiej autoryzacji w zakresie dotyczącym realizacji części nr 5 zamówienia. Tym samym warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej był nieproporcjonalny do specyfiki i rodzaju przedmiotu zamówienia w zakresie w jakim pojawił się wymóg dysponowania **autoryzowaną** stacją obsługi pojazdów. Poza tym pojawiła się sprzeczność pomiędzy wymogami OPZ dotyczącymi tej kwestii a wyżej przywołanym warunkiem udziału w postępowaniu. Tak



skonstruowany warunek udziału w postępowaniu mógł mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem mógł zniechęcić potencjalnych wykonawców, którzy byli zdolni do należytej realizacji zamówienia do złożenia oferty w tej części – właśnie ze względu na oczekiwanie przez Zamawiającego wykazania stacji obsługi pojazdów, która ma autoryzację.

Natomiast zgodnie z art. 255 pkt. 6 uPzp Zamawiający powinien unieważnić postępowanie, jeże ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 16 uPzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Jednocześnie jak wynika z art. 112 ust. 1 uPzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jak wynika z art. 112 ust. 1 uPzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki udziału w postępowaniu ustalone przez Zamawiającego podlegają ocenie pod kątem proporcjonalności do opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być nadmierne oraz nie mogą w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania. Nie tylko wynika to z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, lecz także znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 112 ust. 1 uPzp in fine komentowanego przepisu, stanowiącego o minimalnych poziomach zdolności. Wykroczenie poza całokształt działalności wykonawcy lub poza zasoby niezbędne do realizacji umowy uznaje się za nieproporcjonalne. W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, przy uwzględnieniu dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej pojęcie proporcjonalności oznacza, że określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być przy tym odpowiednie do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Postawiony w wyżej przywołany sposób przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny, co oznacza, że powoduje, iż wykonawcy zdolni do należytego wykonania przedmiotu zamówienia mogli podlegać wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, a ich oferty byłby odrzucone. Taki stan rzeczy nie tylko wpływa negatywnie na zasadę ochrony uczciwej konkurencji, ale również wpłynie negatywnie na budżet Zamawiającego. Bowiem im bardziej rygorystyczne warunki udziału w postępowaniu tym mniej Zamawiający otrzyma ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Z kolei mniej ofert, to mniejsza konkurencja między wykonawcami, a mniejsza konkurencja między wykonawcami, to wyższa cena, jaką Zamawiający będzie



Agencja Restrukturyzacji  
i Modernizacji Rolnictwa

zobowiązany zapłacić za wykonanie przedmiotowych usług. W niniejszej sprawie stawianie przez Zamawiającego wymogu dysponowania przez wykonawców autoryzowaną stacją obsługi pojazdów jako warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej było niezasadne i niezgodne z art. 112 ust. 1 uPzp, co powoduje niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w części nr 5 postępowania.

DYREKTOR  
ODDZIAŁU REGIONALNEGO  
*Paweł Drobek*  
Paweł Drobek