

Rutki - Kossaki, dnia 25.10.2021 r.

Zakład Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o.

DGW-Ś/ZP.1.2021

Do wiadomości wszystkich oferentów

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI 2**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz.1129 z późn zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w **Części 2**, prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Mężenin oraz przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Rutki - Kossaki”**

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne:

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa p.z.p.”), zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności, powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 30.08.2021 r. ogłosił postępowanie przetargowe pn. **Wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Mężenin oraz przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Rutki - Kossaki”**. Postępowanie zostało podzielone na dwie części. Część 1 dotyczyła przebudowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Mężenin, natomiast Część 2 dotyczyła przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Rutki – Kossaki. Obie inwestycje miały być współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, w ramach jednego projektu pn. „Przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Mężenin oraz przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Rutki - Kossaki”. W dniu 10.10.2021 r. Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 1 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zaoferowana cena znacznie przekraczała kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W celu możliwości zrealizowania projektu w całości, a tym samym realizacji zamówienia również w Części 2, Zamawiający ponownie ogłosił postępowanie na część wcześniej unieważnioną. Niestety ponownie najniższa cena oferty również znacznie przekroczyła możliwości finansowe Zamawiającego i postępowanie zostało unieważnione.

Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zakładał rozstrzygnięcie wszystkich części postępowania, ponieważ realizacja poszczególnych części zamówienia, jest elementem jednego projektu dofinansowanego ze środków europejskich, który należy zrealizować w całości. Rozstrzygnięcie tylko jednej części zamówienia będzie powodowało znaczne trudności w realizacji oraz rozliczeniu projektu, w ramach którego Zamawiający uzyskał dofinansowanie.

Zamawiający nie był w stanie na etapie wszczęcia postępowania przewidzieć, że nie będzie mógł rozstrzygnąć postępowania o udzielenie zamówienia publicznego we wszystkich częściach, natomiast realizacja zamówienia tylko w Części 2, nie leży zarówno w interesie Zamawiającego, jak również w interesie mieszkańców gminy.

Ponadto w przypadku realizacji inwestycji w całości tj. w części 1 i 2 oznaczałoby, że Zamawiający byłby zobowiązany do finansowania w dużej mierze inwestycji ze środków własnych, co jest niemożliwe, gdyż Zamawiający nie posiada środków finansowych na realizację zamówienia. Zaciąganie dodatkowych zobowiązań finansowych na realizację powyższego zamówienia obciążałoby budżet zamawiającego zaburzając jego strukturę

finansową oraz brak możliwości wykonywania zadań własnych w ramach posiadanego budżetu. Przyniosłoby to ogółowi społeczeństwa Gminy negatywne skutki w postaci zaburzenia gospodarki i płynności finansowej Zamawiającego, co nie leży w interesie publicznym. Dlatego też to właśnie unieważnienie postępowania a nie podpisanie umowy leży w interesie publicznym, bo zapobiega negatywnym konsekwencjom zawarcia umowy. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zaciąganie przez Zamawiającego zobowiązań, z których nie mógłby się wywiązać, przeczy interesowi publicznemu. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonywanie umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowią celu samego w sobie, który może być postrzegany w oderwaniu od szerszego kontekstu (por. KIO/UZP 457/11, KIO/UZP 606/11, KIO 2163/11). Potwierdza to również judykatura sądowa, w której stwierdza się, że zmianę okoliczności należy rozumieć, jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania nie leży w interesie publicznym.

Mając na względzie powyższe Zamawiający zobligowany był, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, do unieważnienia przedmiotowego postępowania w całości, czyli również w Części 2.

PREZES ZARZĄDU
ZGK Rutki – Kossaki
Zdzisław Jabłoński