

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**Urząd Zamówień Publicznych**  
*ul. Postępu 17A*  
*02-676 Warszawa*

**Odwołujący:**

**1. Jerzy Wasiela, NIP: 549-223-89-09**

**2. Bartosz Szostak, NIP: 549-225-53-80**

- wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak** - ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim;

NIP s.c.: 549-23-77-143, telefon: (33) 842-27-44 (faks: wewn. 25)

adres poczty elektronicznej odwołującego: s.balys@netprint.com.pl

- reprezentowani przez **pełnomocnika Mateusza Pieczkę**, adwokata w Kancelarii Adwokackiej w Krakowie, ul. Św. Wawrzyńca 39/5, 31-052 Kraków, m.pieczka@krakow-adwokat.com, tel.: 536356300

**Zamawiający:**

**Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,  
Mazowiecki Oddział Regionalny**

Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa,

NIP: 526-19-33-940, REGON: 010613083;

agnieszka.strzeszewska@arimr.gov.pl tel. 22 536-57-56

<https://platformazakupowa.pl/pn/arimr>

**dotyczy postępowania nr: BOR07.2619.2.2024.RK**

**Odwołanie**

od czynności Zamawiającego: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – Mazowiecki Oddział Regionalny w Warszawie podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR” a polegającej na niezgodnym z prawem odrzuceniu oferty odwołujących się współników spółki NETPRINT s.c. i wyborze jako najkorzystniejszej oferty innych wykonawców (dla części I i II)

Jako pełnomocnik wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólników spółki cywilnej pod firmą NETPRINT s.c. Jerzy Wasieła Bartosz Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, składam odwołanie od:

czynności Zamawiającego: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – Mazowiecki Oddział Regionalny w Warszawie podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR” a polegającej na niezgodnym z prawem odrzuceniu oferty odwołujących się wspólników spółki NETPRINT s.c. i wyborze jako najkorzystniejszej oferty innych wykonawców (dla części I – Renpol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsy)

Odwołanie wnoszę w ustawowym terminie **5 dni** liczonych od dnia powiadomienia nas o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, co nastąpiło w dniu **28.06.2024. Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00343620/01**

*/na dowód terminowego wniesienia odwołania załączam: wydruk ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych/*

Odwołanie niniejsze dotyczy czynności podjętej w **postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pzp) p.n.: „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR”**; nr sprawy: **BOR07.2619.2.2024.RK.**

**Odwołanie dotyczy czynności podjętych w ramach części I postępowania.**

**Wartość zamówienia jest niższa od progów unijnych.**

*/na dowód tych okoliczności załączam: SWZ/*

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów prawa, to jest:

**I / art. 16 pkt 1-3 pzp w zw. z art. 99 ust. 1-2 oraz 4-6 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez:** przyjęcie, że treść oferty odwołujących jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty, a to wobec dostarczenia przez odwołujących do testów próbek w postaci 2 sztuk tonerów dla urządzeń LEXMARK MX 722 i LEXMARK MX 711 oraz HP LJ Ent M725, które rzekomo miały nie spełniać warunków określonych przez zamawiającego (nie posiadały naklejek w postaci hologramu na opakowaniu i indywidualnego dla każdej sztuki numeru), a tymczasem kwestia oceny sposobu opakowania próbek czy sposobu ich oznaczenia nie ma znaczenia dla oceny merytorycznej treści oferty odwołujących, zwłaszcza w kontekście definicji produktu równoważnego przyjętej przez zamawiającego, a ponadto żądanie próbki w określony sposób opakowanej i oznaczonej w istocie prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez ograniczenie możliwości oferowania tylko produktu konkretnego producenta (zamienników), który akurat stosuje jako plomby hologramy i atypowe oznaczenia kodowe swoich produktów, co w oczywisty sposób zaburza uczciwą konkurencję, jest nieproporcjonalne i wskazuje na nieprzejrzyste działania zamawiającego.

W powołaniu na powyższy zarzut **wnoszę o:**

- **uwzględnienie** odwołania w całości i **nakazanie** Zamawiającemu **uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty odwołujących**, a następnie dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołujących – dla części I postępowania;

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonych opłat od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie.

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone.

Odpis odwołania doręczono Zamawiającemu w formie elektronicznej: poprzez wskazany w SWZ adres skrzynki e-mail, na dowód czego przedkładam: potwierdzenie wysłania wiadomości e-mail.

*/dowód: wiadomość e-mail/*

Opłatę od odwołania uiszczono w wysokości 7.500 zł na rachunek KIO.

*/dowód: potwierdzenie dokonania przelewu/*

Odwołującym przysługuje legitymacja do wystąpienia z odwołaniem, albowiem gdyby nie odrzucenie ich oferty

*/dowód: 2 zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z innych postępowań/*

## **Uzasadnienie**

### **I**

W postępowaniu pod nazwą „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR”; nr sprawy: BOR07.2619.2.2024.RK, Zamawiający dopuścił oferowanie produktów równoważnych. Określił też wymogi w zakresie oceny równoważności, w tym przedmiotowe środki dowodowe mające potwierdzić parametry jakościowe i wydajnościowe oferowanych zamienników.

W załączniku nr 3 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – zamawiający zawarł umowną (legalną) definicję materiału równoważnego (pkt 7 załącznika):

*Pod pojęciem materiał eksploatacyjny równoważny Zamawiający rozumie materiał kompatybilny ze sprzętem, do którego jest przeznaczony, o parametrach takich samych lub lepszych w zakresie wydajności w stosunku do produktu zalecanego przez producenta sprzętu, które są wyrobami*

gotowymi, ze zdefiniowanymi parametrami jakościowymi dla danego typu asortymentu.

Według tej definicji materiał równoważny to produkt:

- kompatybilny ze sprzętem, do którego jest przeznaczony,
- o parametrach takich samych lub lepszych w zakresie wydajności w stosunku do produktu zalecanego przez producenta sprzętu,
- będący gotowym wyrobem, ze zdefiniowanymi parametrami jakościowymi dla danego typu asortymentu.

Dalej w OPZ zamawiający stwierdził:

*Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnie z art. 101 ust. 4 Ustawy. **Udowodnienie**, że tonery, tusze, bębny światłoczułe oferowane przez Wykonawcę, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, **spełniają jego wymagania, spoczywa na Wykonawcy.***

Kolejno w OPZ wskazał, co następuje:

***Za równoważne należy uznawać tonery, tusze, bębny światłoczułe:***

*a) fabrycznie nowe,*

***b) dające się zidentyfikować po unikatowym dla każdej sztuki numerze seryjnym, umieszczonym na kasecie i opakowaniu tonera – dotyczy tonerów do urządzeń Lexmark***

***c) dostarczane w opakowaniach zabezpieczonych plombą zawierającą hologram i unikatowy numer naniesiony za pomocą ciągu liter, cyfr i innych znaków oraz barcode***

*d) o parametrach technicznych, funkcjonalnych i standardach jakościowych (m. in. pojemność tonera/tuszu, wydajność przy jednakowym pokryciu, jakość wydruku) co najmniej takich samych, jak materiałów oryginalnych,*

*e) zapewniające jakość wydruku (w szczególności w aspekcie stopnia pokrycia i odwzorowania koloru) co najmniej taką samą, jak materiały oryginalne,*

*f) o wydajności, zgodnie z:*

*- normą ISO/IEC 19752 dla tonerów do drukarek lub urządzeń wielofunkcyjnych monochromatycznych lub normą równoważną,*

*- normą ISO/IEC 24711 dla atramentowych wkładów drukujących lub normą równoważną,*

*co najmniej takiej samej jak materiały oryginalne,*

*g) w żadnym stopniu nie naruszające praw patentowych ani innej własności intelektualnej.*

*2) W przypadku zaoferowania produktów równoważnych wykonawca w Formularzu ofertowym obowiązkowo musi przedstawić dokładny ich opis oraz wskazać do jakiego urządzenia są one przeznaczone. Produkt równoważny winien być określony poprzez podanie nazwy, symbolu, producenta oraz wydajności. W przypadku tonera po jego zainstalowaniu w sprzęcie na monitorze komputera podłączonego do kopiarki/drukarki oraz panelu kontrolnym sprzętu nie mogą się pojawiać żadne negatywne komunikaty (np. produkt nie sygnalizuje we właściwy sposób stanu zużycia tonera lub pokazuje komunikaty o nieoryginalności zastosowanego materiału). W przypadku gdy toner oryginalny posiada wbudowany układ*

scalony, który monitoruje proces druku i zużycie tonera, produkt równoważny winien posiadać analogiczny element. Tonery równoważne do urządzeń muszą analogicznie jak w przypadku tonerów oryginalnych do tych urządzeń, posiadać możliwość identyfikacji ich po unikatowym dla każdej sztuki numerze seryjnym, umieszczonym na kasecie i opakowaniu tonera, wskazywać przybliżony procentowy poziom tonera oraz pojemność. Wymóg równoważności dotyczy również okresu gwarancji.

a) Zamawiający żąda, aby Wykonawca dołączył do oferty, w odniesieniu do oferowanych równoważnych tonerów karty charakterystyki produktu dotyczące bezpieczeństwa podczas kontaktu z niebezpiecznymi substancjami chemicznymi zgodne z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/830 z dnia 28 maja 2015 r. zmieniającym Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Informacje zawarte w „Kartach Charakterystyki Produktu” pozwolą Zamawiającemu na: poznanie składu chemicznego każdego z oferowanych tonerów, zidentyfikowanie zagrożeń w tym toksykologicznych związanych z kontaktem pracowników Zamawiającego z tonerami, przedsięwzięcie odpowiednich kroków w przypadkach konieczności udzielenia pierwszej pomocy, wystąpienia pożaru, niezamierzonego uwolnienia tonera do środowiska, prawidłowe magazynowanie tonerów.

Karty charakterystyki produktu sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

b) raporty z testów wydajności przeprowadzonych, zgodnie z normą ISO/IEC 19752 dla tonerów do drukarek lub urządzeń wielofunkcyjnych monochromatycznych lub normą równoważną, które powinny zawierać co najmniej poniższe informacje:

- datę przeprowadzenia testu,
- model urządzenia drukującego na którym przeprowadzono testy,
- rodzaj testowanych materiałów (toner) ze wskazaniem ich oznaczenia,
- liczba testowanych materiałów,
- średnia wydajność testowanych materiałów (liczona w stronach na toner),
- informacja o stronie testowej,
- format i gramatura papieru używanego do testu,
- dane kontaktowe do firmy, która przeprowadziła badania.

Raporty sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

**c) po 2 (dwie) sztuki każdego oferowanego tonera do urządzeń Lexmark MX 722 i Lexmark MX 711 oraz HP LJ Ent M 725 dn o – w charakterze próbek. Zamawiający żąda dwóch próbek każdego z w/w tonerów w celu sprawdzenia czy zaoferowane tonery dają możliwość ich identyfikacji po unikatowym dla każdej sztuki numerze seryjnym oraz sprawdzenia ich wydajności i prawidłowości ich działania.**

d) Certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu równoważnego z normami ISO/IEC 19752 (lub równoważne) dla tonerów monochromatycznych drukarek laserowych, ISO/IEC 19798 (lub równoważne) dla tonerów do kolorowych drukarek laserowych, ISO/IEC 24711 lub ISO/IEC 24712 (lub równoważne) dla wkładów atramentowych, wystawionego przez niezależny od producenta,

*wykonawcy i importera materiałów równoważnych podmiot uprawniony do oceny zgodności i posiadający certyfikat uzyskania akredytacji do certyfikacji wyrobów zgodnie ISO 17065 (ISO/IEC 17065) - która to akredytacja winna zostać udzielona przez Polskie Centrum Akredytacji albo inną jednostkę oceniającą zgodność, wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30)*

W ocenie odwołujących lista cech, które sprawią, że zamiennik **należy uznawać za produkt równoważny**, to tak naprawdę wykreowanie przez zamawiającego przesłanek domniemania umownego. Produkt, który owymi cechami się wykazuje, **będzie uznawany** na zasadzie domniemania za produkt równoważny. **Nie jest to jednak jednoznaczne określenie cech, które w sposób bezwzględny są dla każdego produktu równoważnego wymagane.** Za taką interpretacją przemawia przede wszystkim fakt stworzenia przez zamawiającego we wstępnej części OPZ definicji umownej produktu równoważnego, w której nie wymaga się takich cech jak indywidualny dla każdego egzemplarza numer czy naklejka w formie hologramu. Dalej, przemawia za tym także odwołanie się do ogólnej zasady wyrażonej w ustawie, że cechy równoważności ma udowodnić wykonawca. Jakie cechy równoważności trzeba udowodnić – racjonalna wykładnia OPZ przekonuje, że tylko te, które zawarte są w definicji umownej produktu równoważnego (kompatybilność, wydajność nie gorszą niż oryginał, o definiowanych parametrach jakościowych) czy w ogólności takie, które będą prowadzić do merytorycznej oceny cech oferowanych produktów.

Trudno jest zresztą zakładać, że cechą, która dla zamawiającego miała wyznaczać zgodność produktu z jego oczekiwaniami jest sama naklejka na pudełku czy to, w jaki sposób producent numeruje swoje produkty.

Odwołujący zaoferowali produkty równoważne spełniające wszystkie cechy zadane przytoczoną wyżej definicją umowną. Udowodnili te cechy załączając do oferty raporty z badań wydajności i certyfikat potwierdzający zgodność produktu z normami wydajnościowymi oraz podleganie jego produkcji stałej kontroli jednostki certyfikującej (wszystkie dokumenty wydane przez uprawnione i akredytowane przez PCA podmioty, zgodnie z wymaganiami SWZ, w tym zapisów o przedmiotowych środkach dowodowych). Przedłożyli też karty charakterystyki produktów oraz certyfikaty potwierdzające produkcję zgodną ze standardami norm ISO 9001 i 140001.

Każdy zaoferowany produkt równoważny (model tonera czy kartdridża) ma swój kod producenta oraz jest opatrzony kodem kreskowym.

Odwołujący nie mają jednak wpływu na to, czy producent dodatkowo indywidualizuje każdy egzemplarz danego modelu osobnym kodem jednostkowym ani na to, czy pudełko,

w którym jest sprzedawany, jest oklejone naklejką z hologramem. Jednak te cechy nie mają zupełnie żadnego znaczenia ani dla jakości produktu, ani jego kompatybilności, ani wydajności, ani współpracy z urządzeniem drukującym. Mówiąc obrazowo: nawet najbardziej zaawansowane technicznie oprogramowanie drukarki nie sprawdza i nie notyfikuje błędów związanych z tym, w jakim pudełku znajdował się wkład drukujący ani tego, z jakim numerem znajduje się na nim naklejka.

Reasumując, trzeba stwierdzić, że cecha przekazanych do testów tonerów w postaci: naklejki na pudełku w formie hologramu lub naklejki z indywidualnym numerem dla danej sztuki nie jest żadną cechą charakteryzującą przedmiot zamówienia, którą można by oceniać w kategoriach art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, czyli niezgodności **treści oferty** z warunkami zamówienia.

Odwołujący, przygotowując ofertę i materiały próbne przekazane zamawiającemu byli przekonani, że będą one badane pod kątem jakości, wydajności, czy współpracy z dedykowanymi urządzeniami, a nie pod kątem wyłącznie tego, czy posiadają określone naklejki i numery. Co więcej, odwołujący **przekazali zamawiającemu do testów materiały fabrycznie, hermetycznie zapakowane (toner umieszczony jest w zgrzanej szczelnie czarnej folii, a razem z folią pakowany do pudełek producenta.** Nie ingerowali więc w ten produkt.

Na marginesie można zauważyć, że nawet producenci oryginalnych tonerów nie zawsze zamieszczają na swoich produktach hologramy (albo w ogóle jakieś naklejki czy plomby) czy „numerują” odrębnie pojedyncze sztuki. Takie oznaczenie produktu jest w istocie zabiegiem czysto estetycznym, a nie pragmatycznym. Dany produkt powinien mieć indywidualne oznaczenie pozwalające na odróżnienie materiału przeznaczonego do jednego typu urządzeń od materiału przeznaczonego do innego typu (sam wygląd jest bowiem często niewystarczającą cechą dystynktywną, bo tonery mogą różnić się bardzo drobnymi detalami). Sensowne oznaczenie produktu to takie, które pozwala po danym numerze rozpoznać, do jakiego urządzenia ma ów produkt trafić. Bez znaczenia jest numer, pod jakim dany egzemplarz „zjechał” z taśmy produkcyjnej i trafił do sztamkowego pudełka.

Pojawia się więc pytanie, czemu miałyby służyć taki wymóg zamawiającego, jeśli nie badaniu kompatybilności, jakości czy wydajności? **Otóż okazuje się, że na rynku jest jeden producent zamienników, który swoje pudełka okleja właśnie naklejkami z hologramem, na dowód czego na rozprawę przed KIO taki toner zostanie dostarczony.** Niestety wydaje się więc, że owo oczekiwanie zamawiającego miało związek z próbą nierynkowego, sprzecznego z ograniczeniami zapisanymi w art. 99 ust. 4-5 Pzp, utrudnienia konkurencji między wykonawcami oferującymi produkty równoważne, poprzez wymuszenie zaoferowania zamienników tego jednego, konkretnego producenta.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 28.02.2023 r., KIO 398/23, LEX nr 3510643: „do wymogów postawionych przez zamawiającego należy porównywać treść złożonych przez wykonawców ofert. **Chodzi przy tym o merytoryczne wymagania, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania oraz o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia.** Z tych względów dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe

wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega”.<sup>1</sup>

Zamawiający nie podważył żadnego „merytorycznego” elementu oferty odwołujących, a jedynie uznał za niezgodność z wymaganiami SWZ fakt, że dostarczone próbki na pudełkach nie miały naklejki w postaci hologramu ani oznaczenia w postaci indywidualnego numeru dla danego egzemplarza. Swoją drogą, można postawić pytanie, jak zachowywałby się zamawiający, gdyby przekazane do testów tonery wykonawca opisał pisakiem dystynktywnymi numerami i nakleił na nie holograficzne naklejki, powszechnie dostępne, np. w gazetkach dla dzieci albo gumach do żucia. Czy w tak banalny sposób można było obejść tak postawiony wymóg SWZ? Literalna i bezrefleksyjnie odczytywana treść SWZ i OPZ w połączeniu z treścią zawiadomienia zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołujących, nakazywałaby przyjąć, że raczej tak. Zatem czy rzeczywiście może to stanowić podstawę odrzucenia oferty na dostawę wartą kilkaset tysięcy złotych?

Z powyższego wynika, że zapis SWZ i OPZ, jaki miał stanowić podstawę odrzucenia oferty odwołujących:

- jest z mocy prawa nieważny (bo mający na celu obejście ustawy),
- nie mający znaczenia dla weryfikacji spełnienia przez oferowane produkty kryteriów równoważności, bo nie odnosi się do cech branych pod uwagę przy ocenie równoważności,
- miał w założeniu w istocie ograniczenie konkurencji poprzez wymuszenie oferowania produktów jednego, konkretnego producenta zamienników,
- był wymogiem nieproporcjonalnym i wprowadzającym zupełnie nieprzejrzyste kryteria selekcji ofert.

Z uwagi na powyższe, odwołanie jest w pełni uzasadnione.

## **II** **Interes prawny**

Jak wskazano powyżej, odwołujący posiadają legitymację do wystąpienia z niniejszym środkiem ochrony prawnej:

Dla zadania pierwszego złożyli ofertę, która gdyby nie została bezprawnie odrzucona, byłaby ofertą najkorzystniejszą, zatem mogliby zawrzeć umowę o realizację tego zadania.

*/na powyższe okoliczności zgłaszam dowód: informację z otwarcia ofert /*

## **III** **Zwrot kosztów**

Co do zwrotu kosztów postępowania:

Zgodnie z treścią odnośnego rozporządzenia, odwołujący są uprawnieni do żądania zwrotu kosztów postępowania, na które składa się m.in. wpis (7.500 zł), opłata od

---

<sup>1</sup> P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226.



pełnomocnictwa (34 zł) oraz inne uzasadnione koszty poniesione przez odwołującego, do których należy zaliczyć także koszty obsługi prawnej (do kwoty 3.600 zł).

Koszty te wykazane zostaną najpóźniej na rozprawie rachunkami i potwierdzeniami przelewów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Odpis odwołania wraz ze wszystkimi załącznikami doręczono Zamawiającemu: poprzez e-mail, na dowód czego załączam stosowne potwierdzenia.

**Wykaz załączników:**

1. Dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego
2. Dowody opłat: skarbowej i wpisu,
3. Pełnomocnictwo,
4. SWZ oraz załączniki do SWZ
5. Informacja otwarcia ofert
6. Wydruk ogłoszenia w BZP,
7. Oferta odwołujących

**Z poważaniem,  
Adw. Mateusz Pieczka**