

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie poszczególnych pakietów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym

**- postępowanie nr LAS-20-PN/8-2020 o udzielenie zamówienia na:
dostawy wyrobów medycznych**

Nr pakietu	Przyczyny faktyczne i prawne unieważnienia
2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 20, 37	Postępowanie w zakresie przedmiotowych pakietów zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (<i>„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”</i>), ponieważ w zakresie wskazanych pakietów nie zostały złożone żadne oferty.
8	Postępowanie w zakresie przedmiotowego pakietu zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (<i>„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”</i>), ponieważ w zakresie wskazanego pakietu złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu.
24	Postępowanie w zakresie przedmiotowego pakietu zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy (<i>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”</i>). W przedmiotowym pakiecie oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kwoty tej zamawiający nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty.

Postępowanie w zakresie przedmiotowego pakietu zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy („*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”).

W zakresie przedmiotowego pakietu zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób następujący: „*Jednorazowy układ oddechowy z podgrzewnym ramieniem wdechowym przystosowany do nawilżacza Fisher and Paykel model MR850 jednorazowego użytku, mikrobiologicznie czysty. Układ oddechowy (średnica 10mm na całości układu zarówno generator jak i układ, rura karbowana)*”. W piśmie nr LAS-20/1-PN/8-2020 z dnia 09.03.2020 r. (wyjaśnienie – modyfikacja 1) zamawiający w kwestii średnicy układu nie postawił dodatkowych wymagań poza wymienionymi w formularzu cenowym i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkuje faktem, iż wykonawcy różnie zrozumieli pojęcie średnicy 10 mm (średnica wewnętrzna czy zewnętrzna).

Powyższe spowodowało nieporównywalność ofert, tym samym nie jest możliwe przy zachowaniu zasad udzielania zamówień publicznych zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 Ustawy, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Ustawy – zgodnie z orzecznictwem KIO: „*Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy, ale również do innych wad postępowania, z powodu, których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy jest zatem katalogiem otwartym.*”

Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny, nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego, a także opisie mogącym utrudniać uczciwą konkurencję.

Reasumując – w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie ww. pakietu przetargowego zamawiający uznał, iż opis przedmiotu zamówienia został nieprecyzyjnie określony i powoduje brak porównywalności ofert i tym samym konieczne jest unieważnienie postępowania.