

SPZ.271.8.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), pn.:

Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w budynkach Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego przy Pasażu Karola Rudowskiego 10, ul. Farnej 8 i Zamurowej 11.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ww. ustawy informuję, że Zamawiający

1. **dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej** złożonej przez Wykonawcę:

**CSGroup Grzegorz Maj
ul. Energetyków 22e
97-300 Piotrków Trybunalski**

Przyznana punktacja ofert niepodlegających odrzuceniu:

NR OFERTY	Koszty związane z zatrudnieniem pracowników	Koszty środków czystości, środków toaletowych oraz innych materiałów	Pozostałe koszty	DODATKOWE MYCIE OKIEN	DODATKOWA USŁUGA- POLIMERYZACJA PODŁÓG	Łączna ilość punktów	Wykonawca
	ilość punktów	ilość punktów	ilość punktów	ilość punktów	ilość punktów		
	27%	27%	6%	20%	20%		
7	27,00	25,60	4,65	20,00	20,00	97,25	CSGroup Grzegorz Maj ul. Energetyków 22e 97-300 Piotrków Trybunalski NIP 7712004883
4	26,29	27,00	3,86	20,00	20,00	97,15	Konsorcjum: CLAR SYSTEM S.A. – lider NIP 7781027841 Clar Serwis Sp. z o.o. – partner konsorcjum NIP 7811881788 Solcom-Bayard Sp. z o.o. – partner konsorcjum NIP 7781007933 ul. Janickiego 20 b 60-542 Poznań
2	23,60	25,19	3,40	20,00	20,00	92,19	PIOCEL sp. z o. o. ul. Dworska 6a 97-300 Piotrków Trybunalski NIP 7710021995

3	23,45	12,88	6,00	20,00	20,00	82,33	Clean Perfect Plus Sp. z o. o. – lider ul. ks. J. Chrościckiego 23 02-404 Warszawa NIP 5223177637 Roka Plus Sp. z o. o. – partner ul. Polna 14 97-300 Piotrków Trybunalski NIP 7712881696
1	19,19	13,86	2,36	20,00	20,00	75,41	MUSI Sp. z o.o. ul. Topolowa 45 97-300 Piotrków Trybunalski NIP 7712876614
8	18,54	13,86	4,13	20,00	0,00	56,53	Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o. ul. Jagiellońska 4 44-100 Gliwice NIP 6312688328

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. odrzucił oferty:

Ofertę nr 5 złożoną przez:

INWEMER Serwis sp. z o.o. – Lider

ul. Łąkowa 3/5 K

90-562 Łódź

INWEMER System sp. z o. o. – Uczestnik

ul. św. Jacka Odrowąża 15

03-310 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez zamawiającego – Formularz Oferta oraz Formularz cenowy nie zostały podpisane przez wykonawcę, tj. osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy w obrocie prawnym i zaciągania w jego imieniu zobowiązań, zgodnie z wymaganiami ustawowymi lub umocowane (pełnomocnik) do składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz wykonawcy.

Ofertę nr 6 złożoną przez:

JMS CLEAN SERWIS Karol Szmerdt

ul. Południowa 7

97-310 Karlin

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę istotne części składowe zaoferowanej ceny – koszty środków czystości, środków toaletowych oraz innych materiałów, wzbudziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Przedstawione wyjaśnienia Wykonawcy nie przekonały Zamawiającego.

Przyjęte przez Wykonawcę założenia do kalkulacji kosztów środków czystości, środków toaletowych nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) w następującym zakresie:

- 1) liczba osób do wyliczenia kosztów papieru toaletowego i ręczników papierowych: 140.

Zamawiający w OPZ podał, że:

„średnie zatrudnienie (ilość pracowników) w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w budynkach przy: Pasażu Karola Rudowskiego 10, ul. Farnej 8 i ul. Zamurowej 11 wynosi ≈130 osób (± 5 osób).

Średnia ilość klientów w ciągu dnia we wszystkich obiektach wynosi ≈ 100 osób ($\pm 10-15$ osób)".

Biorąc pod uwagę wskazane dane należało przyjąć do wyliczeń nie mniej niż 210 osób.

- 2) ilość wkładów MERIDA – Wykonawca przyjął 4,4 l / 1 miesiąc (4 szt. dozowników o poj. 1 l). Zamawiający podał w OPZ:

„dozowniki mydła w pianie: Merida o pojemności 1 litr (wkład z mydłem), nie ma możliwości uzupełnienia samego mydła, ilość: 7 szt.

- 3) odświeżacze powietrza w aerozolu – Wykonawca przyjął 6 szt./1 miesiąc. Zamawiający podał ilość kabin WC – 20 szt.

Przyjmując, że odświeżacz ma znajdować się w każdym pomieszczeniu sanitarnym (9 pomieszczeń sanitarnych) należało przyjąć min. 9 szt. odświeżaczy albo 20 szt. w przypadku umieszczenia odświeżacza w każdej kabinie WC.

- 4) płyn do podłóg – Wykonawca przyjął, że miesięczna (średnio 21 dni) ilość powierzchni do umycia wynosi ok. 34000 m², co przy zastosowaniu koncentratu daje 8,5L produktu, a z uwagi na konieczność częstszego mycia niektórych miejsc, do realizacji założył 10L produktu.

Zamawiający wskazał, że łączna powierzchnia w budynkach wynosi 2.463,36 m². Odejmując powierzchnię piwnic 74,54 m² oraz powierzchnię dywanów 102,00 m² Wykonawca powinien przyjąć powierzchnię nie mniejszą niż 48 023,22 m²/1 miesiąc (średnio 21 dni).

Dodatkowo, Zamawiający stwierdza, na podstawie wieloletniego doświadczenia, przyjęta ilość płynu do mycia mebli (3 litry płynu, nie koncentratu) budzi poważne wątpliwości co do możliwości świadczenia usługi w zakresie czyszczenia powierzchni wszystkich mebli w budynkach Pasażu Karola Rudowskiego 10, ul. Farnej 8 i Zamurowej 11.

Kalkulacja przedstawiona przez Wykonawcę nie zawiera kosztów środków niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, m.in.: ściereczek - do mebli, powierzchni szklanych itd., ścierek do podłóg, wkładów do mopów, zmywaków - gąbki do czyszczenia umywalek, zlewozmywaków, rękawiczek ochronnych, płynów do mycia powierzchni luster, drzwi przeszklonych i szyb w oknach.

Wykonawca w wyjaśnieniu napisał cyt. „Jednocześnie podkreślam, że pozostałe, niewymienione według II SWZ pkt.10.01-10.10, produkty i usługi stanowią koszty uwzględnione w rubryce „pozostałe koszty”.

Na podstawie tej informacji Zamawiający uznał, że:

- 1) Formularz cenowy został sporządzony niezgodnie z wymaganiami Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ CZĘŚĆ I- IDW)
- 2) Wykonawca zaniżył koszty środków czystości, środków toaletowych oraz innych materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia, w celu uzyskania większej liczby punktów w kryterium oceny ofert (waga 27%)
- 3) Cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Bogdan Munik
Sekretarz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/