

## WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na **Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 260 wzdłuż ul. Witkowskiej w Gnieźnie – etap II (odc. od ul. Słonecznej do ul. Wolności).**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej ustawa Pzp) wyjaśnia co następuje:

### Pytanie 1:

Dotyczy § 2 pkt 6 oraz § 7 pkt 3 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że bez zbędnej zwłoki będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie zatwierdzenia lub odrzucenia „protokołu konieczności”.

### Pytanie 2:

Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 4) oraz § 20 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

### Pytanie 3:

Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 11, ppkt 12 oraz ppkt 13 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 20 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 11, ppkt 12 oraz ppkt 13 projektu umowy:

- ppkt 6 prośba o obniżenie kary do 2.000,00 zł.
- ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9 oraz ppkt 12 prośba o obniżenie kary do 200,00 zł.
- ppkt 11 prośba o obniżenie kary do 500,00 zł.
- ppkt 13 prośba o obniżenie kary do 1.000,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

### Pytanie 4:

Dotyczy § 20 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%,

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar umownych.

**Pytanie 5:**

Dotyczy § 21 pkt 2 ppkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje prowadzenia prac równoległych na terenie budowy.

**Pytanie 6:**

Prosimy o wyjaśnienie:

• Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.4. Dlaczego specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego do ilości nie większej niż 15%? W tym samym punkcie znajduje się informacja, że granulaty asfaltowe należy stosować zgodnie z zapisami dokumentu WT2-2014, a ten dopuszcza granulaty do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulaty asfaltowe przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na zmianę D.05.03.05a, pkt.2.4. Do mieszanki mineralno-asfaltowej może być stosowany dodatek granulatu asfaltowego w ilości: - do 20%.

**Pytanie 7:**

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną. W TER wskazano mieszankę SMA11, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (opis techniczny, przekroje, SST) należy wbudować SMA8. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że w tabeli elementów rozliczeniowych w poz. 21 jest omyłka pisarska – należy zgodnie z dokumentacją zastosować SMA 8S. W załączeniu poprawiony TER.

Zamawiający informuje, że **zmienia termin składania ofert** na 07.02.2023r., godz. 12:00. W związku z powyższym na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje się pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 08.03.2023 r. włącznie.

16.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy [platformazakupowa.pl/pn/wzdw](http://platformazakupowa.pl/pn/wzdw) zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, do 07.02.2023 r., do godziny 12:00 czasu lokalnego.

16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert 07.02.2023 r, o godzinie 12.05 czasu lokalnego.