

Szczecin, dnia 16 listopada 2021 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
ul. Staromłyńska 10
70-561 Szczecin

ADM.251.3.2021

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), pn.: „Ochrona osób i mienia w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wraz z terenem przynależnym do nieruchomości”, sygnatura sprawy: ADM.251.3.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona osób i mienia w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wraz z terenem przynależnym do nieruchomości”, na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, została wybrana oferta najkorzystniejsza, złożona przez Wykonawcę

Konsorcjum firm:

Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k.

Emporio Sp. z o.o.

Vigor Security Sp. z o.o.

Lider konsorcjum:

Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28

61-334 Poznań

wartość oferty: 549 399,08 zł

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu przed upływem terminu składania ofert w dniu 22 października 2021 r. wpłynęły 4 oferty.

ZESTAWIENIE OFERT

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena (C) 60%	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (pracowników ochrony świadczących usługę ochrony osób i mienia) (DK) - deklarowana ilość osób 40%
1.	Lider: Impel Security Solutions Sp. z o.o., ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Partnerzy: Impel Defender Sp. z o.o., ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Safety Sp. z o.o., ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Biuro Ochrony Alkon Sp. z o.o., ul. T. Firlika 41, 71 637 Szczecin	622 476, 43 zł	4
2.	Lider: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., Czernichowska 28 61-334 Poznań Partnerzy: Emporio Sp. z o.o., Czernichowska 28, 61-334 Poznań Vigor Security Sp. z o.o., Czernichowska 28, 61-334 Poznań	549 399, 08 zł	4
3.	Lider: GUSTAW GEMINI Sp. z o.o., ul. Łyskowskiego 18 71-641 Szczecin Partnerzy: SOLID SECURITY Sp. z o.o., ul. Postępu 17 02-676 Warszawa SOLID Sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 30-633 Kraków	617 479, 88 zł	4
4.	Lider: Sign Polska Sp. z o.o., ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin Partnerzy: Agencja ochrony Vega Security Sp. z o.o., ul. Jagiellońska nr 78 lok. 3, 03-301 Warszawa EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa	568 893, 50 zł	4

Złożone oferty oceniono wg następujących kryteriów, zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ:

1) Cena (C) - 60%

najniższa cena ofertowa

$$C = \frac{\text{najniższa cena ofertowa}}{\text{cena ofertowa w ofercie ocenianej}} \times 60 \% \times 100 \text{ pkt}$$

2) Doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (pracowników ochrony świadczących usługę ochrony osób i mienia) (DK) - 40%

Punkty w przedmiotowym kryterium zostały przyznane w zależności od zadeklarowanej przez Wykonawcę ilości osób (pracowników ochrony świadczących usługę ochrony osób i mienia), które zostaną przez wykonawcę skierowane do realizacji **kluczowej części zamówienia, tj. pełnienia bezpośredniej ochrony fizycznej na posterunkach P1-P4**, posiadających co najmniej 12-miesięczne doświadczenie zawodowe w świadczeniu usług ochrony osób i mienia w budynku(ach) administracji publicznej i/lub wymiaru sprawiedliwości, tzn: urzędy, sądy, prokuratury oraz obiekty rządowe (np. Sejm i Senat RP, ministerstwa, kancelarie członków rządu, ambasady, konsulatory), tj.:

- 0 osób – 0 pkt
- 1 osoba – 10 pkt
- 2 osoby – 20 pkt
- 3 osoby – 30 pkt
- 4 i więcej osób – 40 pkt

ocena końcowa = C+DK

Ocena oferty nr 1, złożonej przez konsorcjum firm Impel Security Solutions Sp. z o.o., Impel Safety Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Biuro Ochrony Alkon Sp. z o.o. Lider konsorcjum: Impel Security Solutions Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław:

$$C = \frac{549\,399,08}{622\,476,43} * 100 * 60\% = 52,96 \text{ pkt}$$

$$DK = 4 \text{ i więcej osób} = 40 \text{ pkt}$$

$$\text{ocena końcowa: } C + DK = 52,96 + 40 = \mathbf{92,96 \text{ pkt}}$$

Ocena oferty nr 2, złożonej przez konsorcjum firm Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. Lider konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań:

$$C = \frac{549\,399,08}{549\,399,08} * 100 * 60\% = 60,00 \text{ pkt}$$

$$DK = 4 \text{ i więcej osób} = 40 \text{ pkt}$$

$$\text{ocena końcowa: } C + DK = 60,00 + 40 = \mathbf{100,00 \text{ pkt}}$$

Ocena oferty nr 3, złożonej przez konsorcjum firm Gustaw Gemini Sp. z o.o., Solid Security Sp. z o.o., Solid Sp. z o.o. Lider konsorcjum: Gustaw Gemini Sp. z o.o., ul. Łyskowskiego 18, 71-641 Szczecin:

$$C = \frac{549\,399,08}{617\,479,88} * 100 * 60\% = 53,38 \text{ pkt}$$

$$DK = 4 \text{ i więcej osób} = 40 \text{ pkt}$$

$$\text{ocena końcowa: } C + DK = 52,96 + 40 = \mathbf{93,38 \text{ pkt}}$$

Ocena oferty nr 4, złożonej przez konsorcjum firm SIGN Polska Sp. z o.o., Agencja ochrony VEGA Security Sp. z o.o., EKOTRADE Sp. z o.o. Lider konsorcjum: SIGN Polska Sp. z o.o., ul. Władysława Szafera 3/5/7, 71-245 Szczecin:

$$C = \frac{549\,399,08}{568\,893,50} * 100 * 60\% = 57,94 \text{ pkt}$$

$$DK = 4 \text{ i więcej osób} = 40 \text{ pkt}$$

$$\text{ocena końcowa: } C + DK = 52,96 + 40 = \mathbf{97,94 \text{ pkt}}$$

Ranking ofert:

Nr oferty	C	DK	SUMA	Miejsce w rankingu
2	60,00	40	100,00	I
4	57,94	40	97,94	II
3	53,38	40	93,38	III
1	52,96	40	92,96	IV

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Oferta Wykonawcy konsorcjum firm Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. spełnia wymagania Zamawiającego wskazane w ustawie Pzp oraz w dokumentach zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Rozdziale XVIII Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W imieniu Zamawiającego:

Edyta Schoen
Dyrektor Wojewódzkiego
Sądu Administracyjnego
w Szczecinie

.....
Zatwierdzam