**Pytanie 1.**

Przedmiotem niniejszego postępowania jest budowa Gminnego Ośrodka Sportowego, w tym

- przebudowa bieżni okólnej o nawierzchni naturalnej na bieżnie 4-torową długości 400m o nawierzchni syntetycznej – poliuretanowej w technologii natryskowej

- budowa bieżni prostej 4-torowej o długości 100 m stanowiącej przedłużenie odcinka prostego bieżni okólnej o nawierzchni syntetycznej – poliuretanowej w technologii natryskowej

- budowa dodatkowych elementów sportowych – lekkoatletycznych w tym skocznia do skoku w dal z rozbiegiem również z nawierzchnią syntetyczną – poliuretanową w technologii natryskowej

W informacjach na temat projektowanych elementów infrastruktury sportowej dowiadujemy się, że nawierzchnia poliuretanowa zainstalowana będzie na podbudowie z kruszyw oraz na warstwie ET.

Warstwa/podbudowa ET jest nieakceptowalna przy realizacji obiektów lekkoatletycznych. Zarówno World Athletics , PZLA i pozostałe federacje lekkoatletyczne oraz Ministerstwo Sportu nie akceptują tego typu podbudowy. W „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” jest zapis:

- podbudowy elastyczne (tzw. ET).

UWAGA! - niedopuszczalne w obiektach lekkoatletycznych planowanych do dofinansowania z FRKF.

Należy mieć na uwadze fakt, że zastosowanie podbudowy ET nie gwarantuje utrzymania wymaganej grubości nawierzchni oraz gwarancji uzyskania parametrów amortyzacji i odkształcenia pionowego. Oba parametry są odpowiedzialne za dynamikę nawierzchni i bezpieczeństwo użytkowników. Tym samy tak zainstalowana nawierzchnię kwalifikuje się jako niestabilną, która wręcz utrudnia zawodnikom uzyskiwanie wyników adekwatnych do poziomu ich wytrenowania. Norma wyraźnie wskazuje, że bieżnie lekkoatletyczne muszą spełnić wymagania amortyzacji i odkształcenia wpisane w tablicę 4 normy PN-EN 14877:2014, a one są dość rygorystyczne (tak jak w wytycznych WA) i nie ma szans, by bieżnia na ET osiągnęła te wymagania. W przypadku zastosowania tej warstwy jako podłoża pod nawierzchnię bieżni istnieje poważne ryzyko, że tak skonstruowany system nie osiągnie właściwego poziomu własności dynamicznych.

Dlatego przewrotnym i bezzasadnym jest wymaganie od oferentów zawężonych parametrów nawierzchni które po pierwsze lansują jeden konkretny produkt, po drugie eliminują konkurencje oferująca nawierzchnię o co najmniej równoważnych parametrach lub lepszych a po trzecie są niemożliwe do uzyskania. Wymogi dotyczące nawierzchni świadczą również o tym, że Zamawiający łamie główne zasady udzielania zamówień publicznych takie jak:

• zasada uczciwej konkurencji – wymaga od zamawiającego przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z prawem, dobrymi obyczajami oraz interesem innego przedsiębiorcy bądź klienta, zapewniający dostęp grupom wykonawców i ograniczający wykorzystywanie pozycji monopolistycznej przez inne podmioty

• zasada równości – zgodnie z nią zamawiający nie może preferować ani dyskryminować żadnego z podmiotów przystępujących do postępowania o udzielenie zamówienia; powinni oni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania, a stawiane im wymagania powinny być jasne i znane w chwili przygotowywania ofert

Główną ideą stosowania Ustawy PZP pozostaje cały czas zapewnienie równości i uczciwej konkurencji pośród wykonawców. Analizując opis parametrów nawierzchni PU, nieprzyjemnie jest stwierdzić, że Zamawiający nie jest tego świadom. W Ustawie PZP nigdzie nie natkniemy się na przepisy mówiące o tym, że zamówień należy udzielać mając przede wszystkim na względzie interes wyłącznie jednego producenta nawierzchni czy jednostki projektującej. W ustawie o finansach publicznych również nie spotkamy czegoś takiego. Zamawiający opisał parametry nawierzchni w taki sposób, że nie akceptuje produktów o lepszych parametrach wytrzymałościowych, np.:

• Wytrzymałość na rozciąganie (średnia) 0,55 – 0,70 MPa – proponujemy 0,74 MPa

• Wydłużenie przy zerwaniu (średnia) 40-50 % - proponujemy 91%

Zamawiający określił też wielkość a właściwie zakres odkształcenia pionowego manipulując wytycznymi World Athletics które zostały uznane jako idealne w przedziale 0,6-2,5mm

• Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,7 – 1,9 mm – proponujemy 2,1mm

Natomiast parametr tarcia który bada się dwoma metodami , pierwsza jako współczynnik tarcia gdzie min. to 0,5 i druga metoda skali TRRL wyrażana w stopniach PTV gdzie min. to 47, określił w poniższy sposób:

• Współczynnik tarcia Min. 0,6 współczynnik tarcia lub 65-110 TRRL – proponujemy 56 w skali TRRL

Powyższa manipulacja to próba zakłamywania rzeczywistości w efekcie której zatrzaskuje się drzwi przed nosem producentom z produktem konkurencyjnym a nawet lepszym. Zamawiający publikując tak sformułowane wymagania prawdopodobnie nie świadomie realizuje cele wyłącznie jednego producenta. W związku z powyższym rażącym procederem, proponujemy zmianę zakresu poszczególnych parametrów, które ze względu na rodzaj zastosowanej podbudowy nie mają żadnego odniesienia w rzeczywistości a jedynie pozwolą na udział produktów lepszych w niniejszym postepowaniu.

Mamy też na uwadze kolejny kontrowersyjny wymóg, mianowicie Certyfikat World Athletics/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego. Takie wymogi stosuje się względem wykonawców przy realizacji projektów obiektów lekkoatletycznych kategorii IIIA (LA) i wyższej. Projekt Zamawiającego świadczy że obiekt nie będzie miał żadnej kategorii LA ponieważ podbudowa ET nie gwarantuje uzyskania parametrów. Informujemy, że aktualnie istnieje tylko jeden obiekt lekkoatletyczny w zbliżonej do naszej strefy klimatycznej (na to zwraca uwagę Ministerstwo Sportu i PZLA) w Ostrawie (Czechy) i jest to MESTSKY STADION OSTRAVA. Drugi obiekt z certyfikatem WA class 1 - LINZ STADION GUGL (Austria) niestety już nie istnieje. Przy okazji podkreślamy, że żaden polski wykonawca czy producent ani istniejący obiekt lekkoatletyczny w Polsce nie uzyskali takiego certyfikatu. Tym samym chwalenie się użyczonym dokumentem jest nieuczciwe. Reasumując powyższe ponownie dochodzimy do wniosku że tylko jeden systemem PU spełnia „nadmierne wymagania” Zamawiającego. Określenie „nadmierne wymagania” nie jest przypadkowe ani przesadzone ponieważ obowiązkiem Zamawiającego jest żądanie dokumentów aktualnych i spójnych z rozmiarem inwestycji. Wszyscy wiem że zaprojektowana 4 torowa niepełnowymiarowa bieżna okólna ma się nijak do pełnowymiarowych 8 torowych 400 metrowych bieżni instalowanych na obiektach lekkoatletycznych klasy mistrzowskiej. Dlatego też Ministerstwo Sportu wskazuje błędne nieadekwatnie sformułowane wymagania min. Certyfikatu WA Class 1, które są przedmiotem sporu i przedłużają realizację projektu na niekorzyść inwestora. Biorąc pod uwagę dzisiejszą sytuację gospodarczą i niekontrolowany wzrost cen, każde bezsensowne przedłużanie terminu to podwyższanie kosztów realizacji co w rezultacie może doprowadzić do podwyższenia cen oferentów i tym samym braku środków na realizacje rzeczonego przedsięwzięcia.

Zamawiający wymaga również Raportu z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014-12 lub nowszą potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej. Aktualną normą jest DIN 18035-6:2021-08. Przytoczona norma DIN 18035-6:2014-12 wygasła wraz z pojawieniem się nowej i tym samym każdy szanujący się producent został zobligowany do aktualizacji badań zgodnie z nową dyrektywą opartą na nowocześniejszej metodyce badań. Tym samy brak nowych badań świadczy wyłącznie na niekorzyść producenta ponieważ zgodnie z obwiązującą norma jego badania są nieważne.

Prosimy aby Zamawiający otworzył się na konkurencje i zrewidował trzy zakresy parametrów technicznych które ma spełniać nawierzchnia syntetyczna typu natrysk modernizując zakresy od-do w taki sposób aby podnosiły poziom jakości oferowanej nawierzchni , zgodnie z poniższym kryterium:

Minimalne zakresy parametrów techniczne, które powinna spełniać oferowana nawierzchnia PU:

• Redukcja siły w temp. 23°C 36 - 38 %

• Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,7 – 2,1 mm

• Wytrzymałość na rozciąganie (średnia) 0,55 – 0,74 MPa

• Wydłużenie przy zerwaniu (średnia) 40-91 %

• Współczynnik tarcia- min. 0,6 współczynnik tarcia lub ≥56 TRRL

Prosimy też o korektę wymaganych dokumentów:

Wykreślenie - certyfikatu WA claas 1

Korektę – „Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014-12 lub nowszą potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej”, powinno być „Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej”

 Jak wynika z dyrektyw unijnych, Zamawiający powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Dlatego prosimy o uwzględnienie naszych propozycji zgonie z w wyżej określonymi zakresami.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględnił powyższe uwagi i wprowadził zmiany w dokumentacji projektowej. Zmiany zostały opublikowane – folder: *Załącznik nr 6 do SWZ Dokumentacja projektowa – zmiany budynku i bieżni*

**Pytanie 2.**

Czy Zamawiający zwiększy budżet względem poprzedniego postępowania? Jeśli tak to jaka to jaką kwotę zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia 2 000 000 zł, w przypadku ofert przewyższających tę kwotę, rozważy możliwość jej zwiększenia.

**Pytanie 3.**

Umowa (§2 ust. 1) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie uwzględnia powyższego wniosku.

**Pytanie 4.**

Umowa (§2 ust. 3) podaje

„Za dzień zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się dzień protokolarnego dokonania odbioru końcowego bez wad i usterek o których mowa w § 9 ust. 11 umowy lub protokolarnego odbioru robót, o których mowa w § 9 ust. 12 umowy.”.

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmiany w tym zakresie. Zgodnie z § 9 ust. 6 „Zamawiający wyznacza termin i godzinę odbioru na dzień przypadający w terminie 7 dni od daty otrzymania zgłoszenia gotowości do odbioru”, a więc wykonawca jest w stanie określić, kiedy należy dokonać zgłoszenia tak, aby realizację przedmiotu umowy zakończyć w terminie.

**Pytanie 5.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 6.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 7.**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w terenie objętym opracowaniem znajduje się podziemne uzbrojenie terenu, które nie koliduje z projektowanym budynkiem i nie występuje w kolizji z projektowaną infrastrukturą. Lokalizacja urządzeń przedstawiona jest na rysunku PZT.

**Pytanie 8.**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowalnego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie występują

**Pytanie 9.**

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM RAL 3016).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nawierzchnia PU ma być wykonana w kolorze zbliżonym do RAL 3016