Piła dnia 22.04.2022 roku

FZP.IV-241/36/22/ZO

***Uczestnicy postępowania***

dotyczy: zapytania ofertowego prowadzonego na podstawie § 8 Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne, który stanowi załącznik do zarządzenia nr 62/2022 Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Pile im. Stanisława Staszica z dnia 01.04.2019 r**. „Dostawa torebek, kasetek biopsyjnych i odczynników chemicznych dla Pracowni Histopatologii ”**

Szpital Specjalistyczny w Pile, w związku z pytaniami zadanymi przez Wykonawców w toku zapytania ofertowego, udziela wyjaśnień:

**Pytanie nr 1**

Zadanie nr I Pytanie 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie torebek biopsyjnych w opakowaniu po 100 szt.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 2**

Zadanie nr I Pytanie 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie kasetki histopatologicznej jednorazowego użytku z przykrywką bez zawiasów, ze sprężystym zamknięciem. Kasetki z nieregularnymi otworami, nie większymi niż 1x5 mm, zapewniającymi doskonałą penetrację oraz przepływ odczynnika podczas procesu przeprowadzania materiału tkankowego. Otworki zostały specjalnie zaprojektowane z myślą o maksymalizacji przepływu odczynnika przy jednoczesnej pewności, iż materiał nie wypadnie z kasetki.

Zdjęcie poglądowe poniżej:

  
**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 3**

Zadanie I Pytanie 3 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie kasetki histopatologicznej jednorazowego użytku z przykrywką bez zawiasów, ze sprężystym zamknięciem z otworami o wymiarach 0,9 x 0,9 mm

Zdjęcie poglądowe poniżej:



**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 4**

Zadanie nr II Pytanie 4 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie poz. asortymentowej nr 5 z zadania nr II  i utworzenie odrębnego pakietu. Wydzielenie wymienionej pozycji zwiększy konkurencyjność asortymentowo-cenową w przedmiotowym postępowaniu, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych ofert cenowych.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 5**

Zadanie VI Pytanie 5 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie tuszu histologicznego (barwnika do tkanek) – do identyfikacji granic marginesów chirurgicznych w opakowaniu po 60 ml.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 6**

Zadanie nr I Poz. 1 Czy Zamawiający dopuści torebki biopsyjne o wymiarach 45x60 mm? Pozostałe

parametry bez zmian.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 7**

Zadanie II Możemy bez pytań, trochę dokładnie opisali skład odczynników, nie wiem czy będziemy tu konkurencyjnie, ewentualnie wycenie katalogowej.

**Odpowiedź: Zamawiający nie rozumie pytania. Pełny opis znajduje się w Załączniku numer 2.**

**Pytanie nr 8**

Zadanie IV Poz.1

Czy Zamawiający dopuści szkiełka z jednostronnym polem do opisu? Pozostałe parametry bez zmian.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 9**

Poz.1

Czy Zamawiający dopuści szkiełka z krawędziami pod kątem 90 stopni? pozostałe parametry bez zmian.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 10**

Zadanie 5 Czy ze względu na przeznaczenie żyletek - skrawanie materiału parafinowego na mikrotomie – Zamawiający wymaga aby żyletki były wykonane ze stali nierdzewnej o niskim stopniu kompresji platerowanej platyną z dodatkową powłoką żywiczną? Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia – Czy Zamawiający oczekuje żyletek mikrotomowych wyposażonych w dwa przedmiotu zamówienia – Czy Zamawiający oczekuje żyletek mikrotomowych wyposażonych w dwa otwory mocujące o wymiarach 8 x 2 mm zlokalizowane w odległości 24 mm od końców żyletki dla długości oraz 5 mm od ostrza żyletki dla szerokości (licząc do środka otworu)? Otwory o takiej lokalizacju zapewniają kompatybilność z posiadanymi uchwytami Feather F-80 i F-80 mini. Czy Zamawiający wymaga by na każdej żyletce znajdowało się logo producenta?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga żadnych otworów w żyletkach.**

**Zamawiający nie wymaga logo produktu na żyletkach.**

**Pytanie nr 11**

Zadanie VII Poz.1 Czy Zamawiający dopuści barwnik Giemsy w opakowaniu 1L z odpowiednim przeliczeniem zamawianych ilości, tj. 1 op. x 1 L? Poz.2 Czy zamawiający dopuści Mucykarmin w opakowaniu 150 ml z odpowiednim przeliczeniem zamawianych

ilości tj. 2 x 150 ml?

**Odpowiedź: Poz. 1 Zamawiający nie dopuszcza.**

**Poz. 2 Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 12**

**Pytanie nr 1 Zadanie I, poz.1: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie torebek**

**biopsyjnych o wymiarach 45x65mm, pakowanych po 1000 szt. (10 x 100 szt.) w ilości 3 opakowań.**

**Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia**

**Odpowiedź :Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 13**

Pytanie nr 2 Zadanie I, poz.3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie kasetek z 12 otworami w rzędzie poziomym i 14 otworami w rzędzie pionowym. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 14**

Pytanie nr 3 Zadanie VI, poz.1:Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie tuszy w opakowaniach o pojemności 237 ml. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 15**

Pytanie nr 4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku dla zadania nr I i IV, bądź dopuści podanie ceny za opakowanie handlowe? Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych tj. kasetki, szkiełka torebki, wówczas, cena jednostkowa jest .elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na podanie ceny do 3 miejsc po przecinku.**

**Pytanie nr 16**

Pytanie nr 5 Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi Wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwań Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje.**

**Pytanie nr 17**

Pytanie nr 6: Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy,

celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do

należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje

wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym

uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym

zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy. **Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Zamawiający dodaje zapis w** **§ 9 ust.3. Załącznik numer 3**

**Pytanie nr 18**

Pytanie nr 7 Prosimy o modyfikację zapisów § 8 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 19**

Pytanie nr 8 Wnosimy o zmianę stanowiska Zamawiającego w kwestii liczenia kar umownych za odstąpienie od umowy od kwoty niezrealizowanej lub niewłaściwie, nieterminowo zrealizowanej wartości umowy, a nie całkowitej, krzywdzącym jest, aby Wykonawca, bądź Zamawiający ponosił ewentualną karę za prawidłowo zrealizowaną już wartość umowy. Pozwoli to również na dostosowanie wysokości kar do wartości przedmiotu umowy, co zgodne będzie z zasadami prawa w tym zakresie. Wspomnieć w tym miejscu należy, iż, Zamawiający w projekcie umowy sam zastrzegł możliwość niezrealizowania 30% wartości umowy, zatem niestosownym jest oczekiwanie od

Wykonawców uregulowania kar za całą wartość umowy. Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji wspomnianego zapisu umowy?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający dokonuje zmiany w § 8 ust. 2. Załącznik nr 3.**

**Pytanie nr 20**

Pytanie nr 9 Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 300 zł. netto”? Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalne wartości zamówienia w wartości zamówienia w kwocie 300 zł.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 21**

Pytanie nr 10 Zamawiający w projekcie umowy, pisze: 2.W przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy lub Zamawiającego druga strona może dochodzić od strony winnej kary umownej w wysokości 20% wartości brutto zadania, którego odstąpienia dotyczy. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego,

będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia

publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodne jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy. Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 10%?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 22**

Pytanie nr 11 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. Siły wyższej? Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 23**

Pytanie nr 12 Uprzejmie prosimy o możliwość wprowadzenia zapisów dotyczących

zmian umowy w zakresie możliwości dostarczenia zamienników o parametrach nie gorszych niż

przedmiot umowy. W obecnej sytuacji pandemii Covid-19 i wiążących się z nią kłopotów w zapewnieniu ciągłości dostaw asortymentu, surowców potrzebnych do produkcji, braków kadrowych spowodowanych chorobą pracowników, Wykonawca nie zawsze ma wpływ na terminową dostawę towaru, natomiast w przypadku wprowadzenia zamienników istnieje realna szansa na terminowe wywiązanie się z umowy i niewstrzymywanie szpitala w świadczeniu usług.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 24**

Pytanie nr 13 Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę postanowień § 8 ust. 1 „wzoru umowy”, w taki sposób, aby uzyskał on brzmienie: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto faktury za daną dostawę za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 5% wartości brutto faktury. W ocenie wykonawcy procentowo określone kary mają charakter wygórowany i poprzez ich wysokość nie mają charakteru prewencyjnego ale charakter represyjny, a w razie ich naliczenia prowadziłby do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, który w przypadku uchybienia w obowiązkach wykonawcy nie ponosi szkody. W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że: „Nie jest przy tym dozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzegania lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca

dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 25**

Pytanie nr 14 Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy: Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanych mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**