

BURMISTRZ RAKONIEWIC

Rakoniewice 05.07.2022r.

Dotyczy: Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa drogi gminnej Jabłonna - Blinek”, znak sprawy GG.271.10.2022.TS

W dniu 29.06.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące w/w zamówienia

Poniżej zamieszczamy pytania i odpowiedzi

Szanowni Państwo,

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących ww. zamówienia

- 1) Dot. Projektu umowy § 6 ust. 3.6

Prosimy o zmianę w par. 6 ust. 3.6 umowy na: „, ponoszenie pełnej odpowiedzialności za udokumentowane szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

[Ad. 1 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 3.6 wzoru umowy.](#)

- 2) Dot. projektu umowy § 8 ust. 1. 2

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 0,3% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy na 0,03% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy. Obecny wymiar kary za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest wygórowany i niezasadny.

[Ad. 2 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 1.2 ani ust. 1.3 wzoru umowy.](#)

- 3) Dot. projektu umowy § 8 ust. 5

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 40% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

[Ad. 3 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 5 wzoru umowy. Postanowienie to nie reguluje wysokości kary umownej, a jedynie określa maksymalną wysokość wszystkich kar umownych jakie potencjalnie będzie mógł łącznie nałożyć Zamawiający.](#)

Burmistrz Rakoniewic

/ - /dr Gerard Tomiak