

**Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści  
Specyfikacji Warunków Zamówienia – VIII tura**

Działając w oparciu o art. 135. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. ***Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie (sygn. postępowania: PP/2/2024/B):***

**Pytanie nr 1:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę §3 ust. 3 Umowy o następującym brzmieniu: „Przedmiot Umowy obejmuje również wszelkie Prace, które potrzebne są do tego, aby Instalacja osiągnęła wymagane w Umowie charakterystyki eksploatacyjne, zdolność ruchową, bezpieczeństwo i parametry techniczne, w tym Parametry Gwarantowane”, wskazując jakie prace mają wchodzić w przedmiot Umowy?

Wykonawca wskazuje, że nie wyraża zgody na obciążenie Wykonawcy obowiązkiem wykonania wszelkich Prac, niezbędnych w celu realizacji Umowy, nie wskazując jednocześnie zakresu prac, których ma dotyczyć obowiązki. Wykonawca podnosi, że Zamawiający ma obowiązek przekazania Wykonawcy dokumentacji, która będzie w sposób szczegółowy określać Przedmiot Umowy, tak by Wykonawca mógł oszacować wartość Oferty, składanej Zamawiającemu. Sporządzenie przez Zamawiającego postanowień umownych, w sposób uniemożliwiający określenie szczegółowego zakresu prac, jest niedopuszczalne, zwłaszcza, że wynagrodzenie przewidziane za realizację prac ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego, a więc Wykonawca wskazuje, że nie może w sposób precyzyjny oszacować wartości Oferty do Postępowania. Pozostawienie postanowień umownych w obecnym kształcie spowoduje, że oferta Wykonawcy będzie znacznie zawyżona, zważywszy na konieczność uwzględnienia przez Wykonawcę niezidentyfikowanych ryzyk, co będzie niekorzystne także dla Zamawiającego. Strony jako profesjonalne podmioty gospodarcze winny w właściwy sposób wywiązywać się ze swoich zobowiązań, nie przerzucając ryzyk na drugą stronę stosunku zobowiązaniowego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek właściwego określenia Przedmiotu Umowy, tak więc to on winien w sposób szczegółowy wyspecyfikować konieczne do zrealizowania Prace, tak by Wykonawca miał szansę w właściwy sposób przygotować ofertę do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §3 ust. 3 Umowy. Opis przedmiotu umowy oraz zakres i cele są oznaczone wyczerpująco i jednoznacznie. Wykonawca musi mieć jednak na uwadze, iż nie jest to postępowanie na wykonanie robót budowlanych na podstawie już posiadanej przez Zamawiającego kompletnej dokumentacji projektowej ale postępowanie prowadzone w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Zgodnie z art. 103 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego.

Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Program funkcjonalno-użytkowy, z definicji ustawowej, zawiera więc ogólne wytyczne i zakładane funkcjonalności obiektu, jakie zamawiający chciałby uzyskać w wyniku realizacji robót. Szczegółowe rozwiązania techniczno-materiałowe, w zgodności z odrębnymi przepisami i normami, co do zasady powinny pozostać w gestii wykonawcy. Ponieważ program funkcjonalno-użytkowy nie jest projektem budowlanym, a jedynie wstępem do jego opracowania, dopiero przygotowanie projektu budowlanego przez wykonawcę w sposób ostateczny i wiążący dookreśla wszystkie parametry techniczne obiektu budowlanego weryfikując niekiedy poprawność założeń przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym, stąd może powstać potrzeba korekty parametrów przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym. (Pismo z dnia , wydane przez: Urząd Zamówień Publicznych, Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych, [www.uzp.gov.pl. https://sip.lex.pl/#/guideline/184744376/dopuszczalnosc-wprowadzania-zmian-do-programu-funkcjonalno-uzytkowego-w-trakcie-realizacji-robot...?cm=URELATIONS](https://sip.lex.pl/#/guideline/184744376/dopuszczalnosc-wprowadzania-zmian-do-programu-funkcjonalno-uzytkowego-w-trakcie-realizacji-robot...?cm=URELATIONS) (dostęp: 2025-02-10 10:34)

Skoro przedmiot zamówienia realizowany jest w systemie "zaprojektuj i buduj", to oznacza, że wszelkie elementy oferty odnoszące się do finalnego efektu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający leżą po stronie wykonawcy, który na etapie szczegółowego projektowania oferowanego rozwiązania, w uzgodnieniu z zamawiającym będzie zobowiązany do przedstawienia takiego sposobu realizacji zamówienia, który będzie odpowiadał wszystkim wymaganiom zamawiającego i w końcowym efekcie wydane zostanie pozwolenie na budowę (wyrok KIO z dnia 17.05.2013 r. sygn. akt KIO 1048/13).

#### **Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę §3 ust. 4 Umowy o następującym brzmieniu: „Wykonawca wykona kompletny i wolny od Wad Przedmiot Umowy, a w przypadku niewyspecyfikowania w Umowie jakiegoś elementu koniecznego dla właściwego funkcjonowania Instalacji, o określonych w Umowie parametrach technicznych, który Wykonawca, z uwzględnieniem staranności wymaganej dla profesjonalnego charakteru działalności Wykonawcy, powinien był przewidzieć w świetle obowiązujących Wymagań Prawnych, czy Prawdłowych Standardów Inżynierskich i Budowlanych, jak również wiedzy technicznej i doświadczenia, będzie on dostarczony i/lub odpowiednio wykonany w ramach Wynagrodzenia oraz we właściwym czasie tak, aby nie opóźniało to terminów wykonania Przedmiotu Umowy w stosunku do Ramowego Harmonogramu Realizacji Umowy, stanowiącego Załącznik nr U\_10.1 do Umowy, a po jego uzgodnieniu - w stosunku do Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, który stanowił będzie Załącznik nr U\_10.2 do Umowy”.

Wykonawca wskazuje, że aktualnie ukształtowana klauzula umowna w sposób rażąco narusza interes Wykonawcy, bowiem narzuca mu obowiązek wykonywania prac niezawartych w Umowie, których nie dało się przewidzieć jeszcze przed przystąpieniem do realizacji Robót, z jednoczesnym obciążeniem Wykonawcy wszystkimi negatywnymi skutkami, pojawienia się tychże dodatkowych robót. Wykonawca wskazuje, że jako podmiot profesjonalny, mający wieloletnie doświadczenie w branży budowlanej oraz w realizacji tego typu przedsięwzięć inwestycyjnych, które trwają kilka lat oczywistym jest, że w trakcie realizacji Umowy, z pewnością dojdzie do sytuacji, gdy wystąpią okoliczności, które będą wymagały zrealizowania dodatkowych Robót, nieuwzględnionych w pierwotnej dokumentacji projektowej i wykonawczej. Niejednokrotnie, podczas realizacji dużych i skomplikowanych przedsięwzięć inwestycyjnych dochodzi do komplikacji, które często pojawiają się z powodu okoliczności za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca. Mogą one wystąpić z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, lub innych podmiotów. Nie jest zatem uzasadnione, by wykluczać możliwość otrzymania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia za zrealizowanie robót dodatkowych, tym bardziej, że wynagrodzenie należne Wykonawcy za realizację Umowy, jest wynagrodzeniem o charakterze ryczałtowym, a więc Wykonawcy ciężko będzie uzyskać jego podwyższenie, nawet gdy będzie to jak najbardziej uzasadnione i sprawiedliwe. Tego typu postanowienia są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i także powodują konieczność istotnego zwiększenia wynagrodzenia na chwilę szacowania oferty Wykonawcy. Konieczna zatem jawi się zmiana tego typu postanowień, by zapisy Umowy nie kształtowały Umowy w tak niekorzystny sposób, z punktu widzenia Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany zapisów §3 ust. 4. Wykonawca musi mieć jednak na uwadze, iż nie jest to postępowanie na wykonanie robót budowlanych na podstawie już posiadanej przez Zamawiającego kompletnej dokumentacji projektowej ale postępowanie prowadzone w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Zgodnie z art. 103 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego.

Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Program funkcjonalno-użytkowy, z definicji ustawowej, zawiera więc ogólne wytyczne i zakładane funkcjonalności obiektu, jakie zamawiający chciałby uzyskać w wyniku realizacji robót. Szczegółowe rozwiązania techniczno-materiałowe, w zgodności z odrębnymi przepisami i normami, co do zasady powinny pozostać w gestii wykonawcy. Ponieważ program funkcjonalno-użytkowy nie jest projektem budowlanym, a jedynie wstępem do jego opracowania, dopiero przygotowanie projektu budowlanego przez wykonawcę w sposób ostateczny i wiążący dookreśla wszystkie parametry techniczne obiektu budowlanego weryfikując niekiedy poprawność założeń przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym, stąd może powstać

potrzeba korekty parametrów przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym. (Pismo z dnia , wydane przez: Urząd Zamówień Publicznych, Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych, [www.uzp.gov.pl. https://sip.lex.pl/#/guideline/184744376/dopuszczalnosc-wprowadzania-zmian-do-programu-funkcjonalno-uzytkowego-w-trakcie-realizacji-robot...?cm=URELATIONS](https://sip.lex.pl/#/guideline/184744376/dopuszczalnosc-wprowadzania-zmian-do-programu-funkcjonalno-uzytkowego-w-trakcie-realizacji-robot...?cm=URELATIONS) (dostęp: 2025-02-10 10:34)

Skoro przedmiot zamówienia realizowany jest w systemie "zaprojektuj i buduj", to oznacza, że wszelkie elementy oferty odnoszące się do finalnego efektu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający leżą po stronie wykonawcy, który na etapie szczegółowego projektowania oferowanego rozwiązania, w uzgodnieniu z zamawiającym będzie zobowiązany do przedstawienia takiego sposobu realizacji zamówienia, który będzie odpowiadał wszystkim wymaganiom zamawiającego i w końcowym efekcie wydane zostanie pozwolenie na budowę (wyrok KIO z dnia 17.05.2013 r. sygn. akt KIO 1048/13). Wykonawca kalkuluje cenę ofertową biorąc pod uwagę zakres rzeczowy określony programem funkcjonalno-użytkowym. Właściwe ustalenie ilości robót, jak również przeprowadzenie na tej podstawie kalkulacji cenowej stanowią ryzyko wykonawcy. Ryzyko wynikające z braku możliwości dokonania szacunku ofertowego przez wykonawcę jest uwzględniane w cenie ryczałtowej. Oferta składana w postępowaniu w formule "zaprojektuj i wybuduj" nie odnosi się bowiem do szczegółowych rozwiązań, ponieważ ani zamawiający, ani wykonawca nie dysponują jeszcze dokumentacją projektową. Opracowana przez wykonawcę w następstwie uzyskania zamówienia dokumentacja projektowa nie stanowiła podstawy opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a zawarte w niej konkretne rozwiązania szczegółowe nie były objęte przedmiotem oferty wykonawcy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zmiany w dokumentacji projektowej sporządzonej przez wykonawcę, nanoszone w trakcie realizacji umowy, nie stanowią zatem zmiany tej umowy, o ile nie naruszają założeń stanowiących podstawę do opisu przedmiotu zamówienia w programie funkcjonalno - użytkowym. (Pismo z dnia, wydane przez: Urząd Zamówień Publicznych, Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych, [www.uzp.gov.pl. https://sip.lex.pl/#/guideline/184744376/dopuszczalnosc-wprowadzania-zmian-do-programu-funkcjonalno-uzytkowego-w-trakcie-realizacji-robot...?cm=URELATIONS](https://sip.lex.pl/#/guideline/184744376/dopuszczalnosc-wprowadzania-zmian-do-programu-funkcjonalno-uzytkowego-w-trakcie-realizacji-robot...?cm=URELATIONS) (dostęp: 2025-02-10 10:34). Ponadto należy wskazać, że projektowane postanowienia umowne określają okoliczności w których możliwa jest zmiana wynagrodzenia wykonawcy.

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę §3 ust. 5 pkt 1) Umowy o następującym brzmieniu: „Przedmiot Kontraktu obejmuje m.in.: Wykonanie Dokumentacji Projektowej w zakresie określonym w PFU oraz uzyskanie wszystkich dotychczas brakujących, a wymaganych prawem i/lub względami praktycznymi uzgodnień, wytycznych, pozwoleń, zgód, ekspertyz, opinii i sprawdzeń, niezbędnych do Przekazania CHP\_RDF do Eksploatacji, za wyjątkiem uzgodnień załączonych do Programu Funkcjonalno- Użytkowego w ramach Dokumentacji Zamawiającego”?

Postanowienie w aktualnym brzmieniu jest niejasne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne podczas realizacji Umowy, a więc winno zostać zmienione. Wykonawca wskazuje, że niebudzący wątpliwości, jest obowiązek wykonania Dokumentacji Projektowej w zakresie określonym w PFU, jednakże nie jest jasne, o jakie uzgodnienia wymagane względami praktycznymi może chodzić. Konieczne zatem doprecyzowanie.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §3 ust. 5 pkt 1) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonanie Dokumentacji Projektowej w zakresie określonym w PFU oraz uzyskanie wszystkich dotychczas brakujących, a wymaganych prawem uzgodnień, wytycznych, pozwoleń, zgód, ekspertyz, opinii i sprawdzeń, niezbędnych do Przekazania CHP\_RDF do Eksploatacji, za wyjątkiem uzgodnień załączonych do Programu Funkcjonalno-Użytkowego w ramach Dokumentacji Zamawiającego”.

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę §3 ust. 5 pkt 2) Umowy o następującym brzmieniu: „Przedmiot Kontraktu obejmuje m.in.: Przeniesienie praw autorskich do wykonanej Dokumentacji Projektowej na polach eksploatacji wskazanych w niniejszej Umowie”.

Wykonawca wskazuje, że aktualne brzmienie postanowienia, które nakłada na Wykonawcę obowiązek przeniesienia praw autorskich do wykonanej Dokumentacji Projektowej, zdefiniowanej w Umowie jako: wszelkie projekty, rysunki, opisy, decyzje, uzgodnienia i pozwolenia niezbędne do realizacji i eksploatacji Instalacji, w tym do wykonania Robót przez Wykonawcę i ich przekazania do eksploatacji; w szczególności część Dokumentów Wykonawcy w zakresie wymienionym w PFU, w sposób zapewniający prawidłową realizację, przekazanie do użytkowania i eksploatację Instalacji oraz osiągnięcie zakładanych celów Przedsięwzięcia, jest wysoce niekorzystne i winno zostać zmienione. Wykonawca wskazuje, że postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązki niemożliwe do spełnienia, gdyż Wykonawca nie będzie posiadał praw autorskich do wydanych decyzji, czy pozwoleń, a dodatkowo katalog ten poprzez użycie stwierdzeń: „niezbędne do realizacji i eksploatacji Instalacji”, czy „w szczególności część Dokumentów Wykonawcy w zakresie wymienionym w PFU” jest otwarty, a więc istnieje ryzyko, że żądania przez Zamawiającego przeniesienia praw autorskich, do elementów, niewyszczególnionych, co do których Wykonawca nie miał wiedzy o konieczności posiadania praw autorskich, może prowadzić do powstania sporów. Wykonawca wskazuje, że konieczność przeniesienia praw autorskich jest doniosła prawnie i żądając dokonania przeniesienia praw autorskich Zamawiający ma obowiązek wskazania konkretnie, co do jakich elementów żąda on przeniesienia praw autorskich. Należy dodatkowo wskazać, że Urządzenia wchodzące w Przedmiot Umowy posiadają rysunki, instrukcje obsługi i inne elementy, które mogą zostać uznane przez Zamawiającego jako niezbędne do realizacji Inwestycji, co będzie skutkowało koniecznością przeniesienia praw autorskich, mimo że nie zostały one wytworzone wyłącznie w celu wykonania Przedmiotu Umowy, a tym samym Wykonawca nie będzie posiadał praw autorskich do tych elementów,

gdyż podmioty świadczące usługi dostaw urządzeń specjalistycznych, nie wyrażą zgody na zablokowanie przez Zamawiającego, możliwości realizowania podobnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Aktualna treść jest zbyt ogólna i w obecnym brzmieniu stanowi zapis limitujący możliwość złożenia oferty i podpisania umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający wyjaśnia, iż postanowienia PPU należy czytać łącznie. W przytoczonym postanowieniu mowa o „wykonanej Dokumentacji Projektowej”.

Wykonawca nie wykonuje ani decyzji ani pozwoleń. Ponadto, w § 34 mowa jest o przeniesieniu praw autorskich majątkowych do utworów wytworzonych przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszej umowy. Ani decyzja ani postanowienie nie są utworem wytworzonym przez Wykonawcę w ramach niniejszej umowy.

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę §3 ust. 5 pkt 5) Umowy o następującym brzmieniu: Przedmiot Kontraktu obejmuje m.in.: Uzyskanie wszelkich niezbędnych, ostatecznych i prawomocnych decyzji, zgód, ekspertyz, opinii i pozwoleń, w tym pozwolenia na użytkowanie wraz z wymaganymi odbiorami: gestorów mediów, UDT, TDT, sanepid, straż pożarna, PINB poprzez usunięcie następującego fragmentu: „i prawomocnych”.

Wykonawca wskazuje, że ostateczne decyzje, wydawane przez organy administracji publicznej w sposób wystarczający zabezpieczają interes Zamawiającego, a wymóg uzyskania decyzji prawomocnych, uznać należy jako przesadny formalizm ze strony Zamawiającego i ciężar którego nie może wziąć na siebie Wykonawca. Wykonawca wskazuje, że nawet w przypadku konieczności uzyskania przez Wykonawcę decyzji administracyjnych, nie powinien on zostać obciążony negatywnymi skutkami, ewentualnego wniesienia do sądów administracyjnych nadzwyczajnych środków zaskarżenia w postaci skarg w przedmiocie wadliwego wydania decyzji. Wykonawca, którego będą obowiązywać ścisłe harmonogramy realizacji Przedmiotu Umowy, oraz na którego Zamawiający będzie mógł nakładać kary umowne za ewentualne niedotrzymywanie terminów realizacji Umowy, określonych HRF, nie może wziąć na siebie tak dużego ryzyka, zwłaszcza że realizacja Umowy, cieszy się zainteresowaniem grup ekologów, które z dużym prawdopodobieństwem, będą czynić starania celem efektywnego blokowania realizacji Umowy. Mając na względzie powyższą argumentację, zasadnym jest, zmiana postanowienia poprzez wyeliminowanie określenia, że decyzje mają być prawomocne, a pozostawienie jedynie wymogu, aby były one ostateczne, co będzie świadczyło o zakończeniu postępowania administracyjnego.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §3 ust. 5 pkt 5) PPU.

Zamawiający wyjaśnia, iż §3 ust. 5 pkt 5) określa przedmiot zamówienia - zarówno kamienie milowe jak i kary zawierają odrębne zapisy.

**Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę §4 ust. 3 Umowy o następującym brzmieniu: Wykonawca oświadcza, że przed złożeniem Oferty zapoznał się ze wszystkimi

warunkami, które są niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy i wykona Umowę bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów, z zastrzeżeniem przypadków wyraźnie wskazanych w Umowie. W szczególności Wykonawca nie wnosi zastrzeżeń do Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z Załącznikami do PFU.

Wykonawca wskazuje, że w reżimie prawa zamówień publicznych, niedopuszczalne jest by projektowane postanowienia umowne przewidywały odpowiedzialność wykonawcy, za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający o czym wyraźnie stanowi art. 433 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.- „PZP”). Takie działanie Zamawiającego należy pochylić jako zastosowanie klauzul abuzywnych. Wykonawca wskazuje, że sporządzenie Programu Funkcjonalno-Użytkowego („PFU”), w sposób zapewniający Wykonawcy prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy, co jest kluczowe przy właściwym sporządzeniu oferty do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy, należy do obowiązków Zamawiającego. Tak więc to Zamawiający jest odpowiedzialny za właściwe przygotowanie tego dokumentu i nie może czynić zarzutu Wykonawcy, w sytuacji gdy podczas realizacji Umowy, wystąpią okoliczności, które będą wskazywać, że PFU nie zostało we właściwy sposób przygotowane. Wykonawca będzie odpowiedzialny za realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, jednakże jeżeli podczas trwania Prac wystąpią okoliczności, pominięte przez Zamawiającego w PFU, to Zamawiający będzie podmiotem odpowiedzialnym za wystąpienie tychże Wad. Zamawiający nie może wówczas powołać się na oświadczenie Wykonawcy, o braku zastrzeżeń do PFU, chcąc uniknąć odpowiedzialności. Nie ma zatem uzasadnienia, zawieranie tego typu oświadczeń w Umowie, zatem konieczne jest usunięcie tego fragmentu postanowienia.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 3 PPU.

Postępowanie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj.

W piśmie Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych”, wskazano, że „Właściwe ustalenie ilości robót, jak również przeprowadzenie na tej podstawie kalkulacji cenowej stanowią ryzyko wykonawcy. Ryzyko wynikające z braku możliwości dokonania szacunku ofertowego przez wykonawcę jest uwzględniane w cenie ryczałtowej. Oferta składana w postępowaniu w formule „projektuj i buduj” nie odnosi się bowiem do szczegółowych rozwiązań, ponieważ ani zamawiający, ani wykonawca nie dysponują jeszcze dokumentacją projektową. Opracowana przez wykonawcę w następstwie uzyskania zamówienia dokumentacja projektowa nie stanowiła podstawy opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a zawarte w niej konkretne rozwiązania szczegółowe nie były objęte przedmiotem oferty wykonawcy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

#### **Pytanie nr 7:**

Zważywszy na brzmienie § 4 ust. 4 Umowy, zgodnie z którym: Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego, w oparciu o nowoczesne technologie, dopuszczone do stosowania w budownictwie w Polsce, posiadające oznaczenie CE i

spełniające wszystkie wymagania określone w Umowie, Czy Zamawiający wyjaśni, co w sytuacji, gdy Dostawy nie będą posiadały oznaczeń CE, z uwagi na brak takiego wymogu? Wykonawca wskazuje, że nie wszystkie Dostawy będą objęte obowiązkiem posiadania oznaczeń CE. Zgodnie z art. 6 ustawy o systemie zgodności i nadzoru rynku: Oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z definicją Dostawy zawartą w Umowie, Dostawą są wszelkie urządzenia, maszyny, instalacje, wyposażenie, aparatura, materiały, sprzęt i oprogramowanie komputerowe, Części Zamienne oraz Części Eksploatacyjne na Okres Gwarancji, materiały, w tym materiały budowlane i instalacyjne oraz materiały eksploatacyjne na okres rozruchu, których dostawa leży po stronie Wykonawcy i inne elementy i artykuły niezbędne do realizacji Przedmiotu Umowy, które Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć w ramach Umowy, a które nie są sprzętem Wykonawcy. Zważywszy, że nie wszystkie wymienione w definicji Dostawy wyroby, podlegają obowiązkowi oceny zgodności, konieczne jest uzyskanie odpowiedzi od Zamawiającego, czy w sytuacji, gdy Dostawy nie będą objęte obowiązkiem posiadania oznaczenia CE Zamawiający i tak będzie wymagał, by każda Dostawa, posiadała to oznaczenie?

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 4 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane w oparciu o nowoczesne technologie, dopuszczone do stosowania w budownictwie w Polsce spełniające wszystkie wymagania określone w Umowie, a tam gdzie jest to wymagane Ustawą o systemie zgodności i nadzoru rynku dostawy mają posiadać oznaczenie CE”.

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 5 ust. 5 Umowy poprzez rozszerzenie katalogu okoliczności dla których terminy Umowy określone w HRF, będą mogły być zmienione, poprzez wskazanie następującego powodu: „wystąpienia przedsięwzięć organizacji ekologicznych polegających na blokowaniu Inwestycji”

Wykonawca wskazuje, że w okolicznościach niniejszej sprawy, wysoce prawdopodobnym jest wystąpienie opóźnień z powodu blokowania inwestycji przez organizacje ekologiczne, czy społeczne za co nie może brać odpowiedzialności Wykonawca. Organizacje społeczne były uczestnikami postępowania administracyjnego, związanego z uzyskaniem przez Zamawiającego decyzji organów środowiskowych, zaskarżając poprzednio wydaną decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych. Powyższe oznacza, że przedsięwzięcie inwestycyjne, którego dotyczy niniejsza Umowa, cieszy się zainteresowaniem tego typu organizacji, co może rodzić w przyszłości konieczność, przedłużenia terminów realizacji Umowy, na czym obydwu stronom stosunku zobowiązaniowego będzie zależeć. Wprowadzenie takiej zmiany, będzie zatem korzystne i pozwoli stronom, w przypadku wystąpienia tego typu problemów, dostosować obowiązujące postanowienia Umowne do zaistniałego stanu faktycznego.



**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 5 ust. 5 PPU, dodając po pkt 7 pkt 8 o treści:  
„wystąpienia przedsięwzięć organizacji ekologicznych polegających na blokowaniu Inwestycji”.

**Pytanie nr 9:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 5 ust. 7 Umowy o następującym brzmieniu: Zmiana terminów realizacji Umowy może nastąpić jedynie o czas obiektywnie niezbędny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności powodujących opóźnienie lub przeszkody doznane przez Wykonawcę. Uzgodniona zmiana, zgodnie z procedurą określoną w §32, będzie wprowadzona do Umowy poprzez zawarcie stosownego Aneksu. W razie braku osiągnięcia przez Strony porozumienia, każda z nich może skierować sprawę do rozstrzygnięcia zgodnie z postanowieniami, o uzupełnienie powyższego o fragment, iż zmiana terminów, nie będzie powodowała dla Wykonawcy, żadnych negatywnych konsekwencji.

Wykonawca wskazuje, że wszystkie okoliczności, z powodu których terminy Umowy, wynikające z HRF winny zostać zmienione, wynikają z powodu okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, jednakże postanowienie to nie wskazuje jednoznacznie, że Wykonawca nie będzie obciążany wszelkimi następstwami związanymi z koniecznością przedłużenia tych terminów. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, że w sytuacjach określonych w § 5 ust. 5 Umowy, Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji, tj. w szczególności kosztów związanych z obowiązkiem przedłużania koniecznych zabezpieczeń, czy gwarancji, które to koszty winny obciążać Zamawiającego. W przypadku niezmienienia wskazanego wyżej postanowienia, w sposób zaproponowany przez Wykonawcę, Wykonawca będzie musiał w istotny sposób podwyższyć wysokość sporządzonej oferty, do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy, z uwagi na wysoki budżet ryzyka, ujęty w cenie oferty, co będzie niekorzystne również dla Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 5 ust. 7 PPU.

**Pytanie nr 10:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 6 ust. 7 Umowy o następującym brzmieniu: Wykonawca oświadcza, że określając wynagrodzenie ryczałtowe zapoznał się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, w tym Dokumentacją Zamawiającego, uwarunkowaniami charakteryzującymi Teren Budowy oraz warunkami lokalnymi wykonania Robót?

Wykonawca wskazuje, że w reżimie prawa zamówień publicznych, niedopuszczalne jest by projektowane postanowienia umowne przewidywały odpowiedzialność wykonawcy, za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający o czym wyraźnie stanowi art. 433 pkt 3 PZP. Takie działanie Zamawiającego należy pożytywać jako zastosowanie klauzul abuzywnych. Wykonawca wskazuje, że sporządzenie Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), w tym Dokumentacji Zamawiającego, w sposób zapewniający Wykonawcy prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy, co jest kluczowe przy

właściwym sporządzeniu oferty do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy, należy do obowiązków Zamawiającego. Tak więc to Zamawiający jest odpowiedzialny za właściwe przygotowanie tego dokumentu i nie może czynić zarzutu Wykonawcy, w sytuacji gdy podczas realizacji Umowy, wystąpią okoliczności, które będą wskazywać, że SWZ nie został we właściwy sposób przygotowany. Wykonawca będzie odpowiedzialny za realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, jednakże jeżeli podczas trwania Prac wystąpią okoliczności, pominięte przez Zamawiającego w SWZ, lub niewłaściwie określone, to Zamawiający będzie podmiotem odpowiedzialnym za wystąpienie tychże Wad. Zamawiający nie może wówczas powołać się na oświadczenie Wykonawcy, o zapoznaniu się z SWZ, chcąc uniknąć odpowiedzialności. Nie ma zatem uzasadnienia, zawieranie tego typu oświadczeń w Umowie, zatem konieczne jest usunięcie tego fragmentu postanowienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 6 ust. 7 PPU.

Kwestionowane postanowienie wskazują na obowiązek zapoznania się. Należy wskazać także na art. 651 kodeksu cywilnego zgodnie z którym: Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3.11.2022 r. sygn. akt II CSKP 622/22: W myśl art. 651 k.c., jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Z przepisu tego wynikają zatem obowiązki wykonawcy, mając na uwadze art. 355 § 2 k.c. Nie dopełniając tychże obowiązków, ponosi on winę w rozumieniu art. 415 k.c., bowiem zarówno art. 651 k.c., jak i art. 652 k.c. mają na celu nie tylko określenie rozkładu obowiązków i ryzyka pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, ale ze względu na niebezpieczeństwo powstania szkody po stronie osób trzecich, wpływają na określenie standardu należytej staranności wymaganej w obrocie, pozwalającego w przypadku zaistnienia takiej szkody na przypisanie odpowiedzialności za tę szkodę.

**Pytanie nr 11:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez wyjaśnienie § 10 ust. 1 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązany jest do: Wydania na wniosek Wykonawcy wszelkich pełnomocnictw (wraz z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw) niezbędnych dla występowania do stosownych urzędów oraz organów samorządowych przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego w celu uzyskania koniecznych pozwoleń oraz uzgodnień związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy. Niezależnie od pełnomocnictw, o których mowa wyżej, Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo uzgadniać z Zamawiającym treść wniosków składanych w jego imieniu, do jakich organów samorządowych Wykonawca ma wystąpić i w jakim celu?

Wykonawca wskazuje, że nie jest dla niego jasne, do jakich organów samorządowych i w jakim celu ma występować Wykonawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego? Wykonawca

wnosi zatem o wyjaśnienie ww. postanowienia, celem właściwego przygotowania oferty do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 10 ust. 1 PPU.

Zamawiający określił jakimi dysponuje dokumentami, przygotowanymi do budowy. Wykonawca musi wiedzieć jakie jeszcze dokumenty są niezbędne dla zrealizowania procesu budowlanego.

Zamawiający chce mieć kontrolę z jakimi wnioskami będzie występował Wykonawca.

**Pytanie nr 12:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 10 ust. 2 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązany jest do: Przekazania Wykonawcy Terenu Budowy w terminie do 7 (siedmiu) dni roboczych licząc od daty zgłoszenia Wykonawcy o jego gotowości do przejęcia Terenu Budowy. Wykonawca może rozpocząć Roboty Budowlane (w tym Roboty Instalacyjno-Montażowe) po uzyskaniu odpowiednich uzgodnień, zgłoszeń i decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem terminu, jaki przewiduje Prawo Budowlane, pod warunkiem jednak, że wszelkie ewentualne zakłócenia i utrudnienia w eksploatacji Istniejących Instalacji (Zakładu) zostały wcześniej uzgodnione z Zamawiającym, poprzez wskazanie terminu, w jakim Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Zamawiającym zakłócenia i utrudnienia w eksploatacji Istniejących Instalacji (Zakładu)?

Wykonawca wskazuje, że obecnie sformułowane postanowienie Umowne, nie jest wystarczająco precyzyjne, by uniknąć sporów na gruncie realizacji Umowy. Zważywszy, że obowiązek Wykonawcy dokonania uzgodnień, dot. zakłóceń i utrudnień w eksploatacji Istniejących Instalacji (Zakładu), przed przystąpieniem do prac, powodujących zakłócenia, czy utrudnienia, konieczne jest wskazanie terminu, w którym Wykonawca powinien uzgodnienie uzyskać, w przeciwnym wypadku, istnieje ryzyko kwestionowania przez Zamawiającego spełnienia obowiązku przez Wykonawcę, a tym samym obciążenie go negatywnymi skutkami, niedotrzymania postanowień Umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 10 ust. 2 PPU. Zamawiający nie wskazuje konkretnego terminu by pozostawić Wykonawcy możliwość organizacji pracy według własnej metodyki.

Termin trudno jest ponadto wskazać z wyprzedzeniem ponieważ zależny on jest od rodzaju zakłócenia. Np. zatrzymanie sieci ciepłowniczej może być wykonane tylko w okresie letnim i musi być uzgadniane z wyprzedzeniem kilkumiesięcznym a inne drobne mogą być uzgadniane w trybie kilkudniowym.

**Pytanie nr 13:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmodyfikowanie § 10 ust. 3 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązany jest do: Zapewnienia Wykonawcy dostępu do niezbędnych do prowadzenia budowy mediów, wskazując ich miejsca poboru - w granicach dostępności mediów na Terenie Budowy. Koszty wynikające z korzystania z mediów, w tym koszty podłączeń oraz zainstalowania urządzeń

mierzących zużycie mediów oraz koszty mediów według wskazań urządzeń pomiarowych ponoszone będą przez Wykonawcę i uzupełnienie ww. postanowienia, o fragment: iż koszty będą ponoszone przez Wykonawcę według stawek rynkowych, obowiązujących Zamawiającego wyłącznie w czasie realizacji Umowy.

Wykonawca wskazuje, że w okresie realizacji Umowy, będzie ponosił koszty dostawy mediów na Teren Umowy, a więc nie kwestionuje tego obowiązku, niemniej jednak obowiązek winien ten dotyczyć kosztów, określonych przy zastosowaniu obowiązujących Zamawiającego stawek za pobór mediów i trwać wyłącznie do czasu ukończenia Przedmiotu Umowy, zatem postanowienie to winno zostać zmodyfikowane, tak by Zamawiający nie mógł obciążyć Wykonawcy wyższymi kosztami dostawy mediów.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 10 ust. 3 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Zapewnienia Wykonawcy dostępu do niezbędnych do prowadzenia budowy mediów, wskazując ich miejsca poboru - w granicach dostępności mediów na Terenie Budowy. Koszty wynikające z korzystania z mediów, w tym koszty podłączeń oraz zainstalowania urządzeń mierzących zużycie mediów oraz koszty mediów według wskazań urządzeń pomiarowych ponoszone będą przez Wykonawcę według stawek rynkowych, obowiązujących Zamawiającego wyłącznie w czasie i za okres realizacji Umowy”.

**Pytanie nr 14:**

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmodyfikowanie § 10 ust. 8 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązany jest do: Wskazania Wykonawcy, przed rozpoczęciem Dostaw, terenu do ich czasowego magazynowania - w granicach dostępności przestrzeni na terenie Zakładu do takiego czasowego magazynowania (uwzględniając tu, że dostępność przestrzeni na terenie Zakładu do takiego czasowego magazynowania na potrzeby realizacji CHP\_RDF zobowiązany jest rozpoznać Wykonawca przed złożeniem Oferty), poprzez usunięcie następującego fragmentu: w granicach dostępności przestrzeni na terenie Zakładu do takiego czasowego magazynowania (uwzględniając tu, że dostępność przestrzeni na terenie Zakładu do takiego czasowego magazynowania na potrzeby realizacji CHP\_RDF zobowiązany jest rozpoznać Wykonawca przed złożeniem Oferty)?

Wykonawca wskazuje, że bez udostępniania przez Zamawiającego terenu do czasowego magazynowania Dostaw, nie będzie możliwe zrealizowanie Przedmiotu Umowy, a więc Zamawiający musi wygospodarować taki teren, na terenie Zakładu. Zamawiający ma także wiedzę, jakie Dostawy będą dostarczane na teren Zakładu, celem realizacji Umowy zatem niedopuszczalnym jest, żeby Zamawiający konstruował postanowienia umowne, w sposób umożliwiający kwestionowanie właściwego rozpoznania przestrzeni przez Wykonawcę, w przypadku niemożności wywiązania się przez Zamawiającego z obowiązków wynikających z Umowy. Takie postanowienie również może zostać uznane za klauzulę abuzywną na podstawie art. 433 pkt 3) PZP i winno zostać zmienione, w kształcie zaproponowanym przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 10 ust. 8 PPU, należy rozumieć w taki sposób, że Zamawiający zapewni Wykonawcy wyznaczony teren do magazynowania dostaw jednak w zakresie dostępności przestrzeni na terenie zakładu - obszar zaznaczony kolorem czerwonym na załączonej mapie.

**Pytanie nr 15:**

Czy Zamawiający wyjaśni postanowienie określone w § 11 ust. 2 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do: Ponoszenia odpowiedzialności za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy osobom trzecim podczas i w związku z wykonywaniem Robót oraz za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy powstałe w mieniu przy realizacji CHP\_RDF. W szczególności zaspokojenie uzasadnionych i należycie udokumentowanych roszczeń osób trzecich zgłoszonych w związku z realizacją przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy, także jeżeli zostaną one skierowane bezpośrednio do Zamawiającego. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zgłoszonym roszczeniu osób trzecich, udzielając siedmiodniowego terminu celem ustosunkowania się. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Zamawiającego o każdym przypadku zgłoszenia takich roszczeń bezpośrednio do Wykonawcy. W przypadku, gdyby Zamawiający zobowiązany został do zapłaty na rzecz jakiegokolwiek osoby jakichkolwiek kwot z tytułu odszkodowań, kar bądź innych roszczeń, albo kwoty takie w całości bądź w części zapłacił w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Wykonawcę Umowy, wówczas Wykonawca zobowiązany jest zaspokoić powyższe zobowiązania, a jeżeli nie będzie to możliwe, zwrócić Zamawiającemu uiszczone przez Zamawiającego należności oraz wszelkie z tym związane koszty w terminie wskazanym przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do zapłaty. Kwoty, o których mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający może potrącać z płatności Wynagrodzenia należnego Wykonawcy, czy czynność zobowiązania Zamawiającego do zapłaty, dotyczy wyłącznie sytuacji w których zapadło w tym przedmiocie orzeczenie sądowe?

Wykonawca wskazuje, że aktualne brzmienie postanowienia rodzi wątpliwości interpretacyjne, o jakie zobowiązanie Zamawiającego do zapłaty chodzi. Jeżeli intencją Zamawiającego było uzyskanie pewności co do zwrotu kwot uiszczonych, względem podmiotów trzecich na podstawie orzeczeń sądowych, winno zostać to odzwierciedlone w treści postanowienia. Jeżeli Wykonawca ma wziąć na siebie obowiązek zapłaty na rzecz podmiotów trzecich, tytułem nieznanym na dzień sporządzenia oferty roszczeń, winien mieć całkowitą pewność, o jakie zobowiązania może chodzić, wobec czego konieczne jest doprecyzowanie ww. postanowienia, lub wyjaśnienie Wykonawcy intencji Zamawiającego, bowiem tylko w tej sytuacji Wykonawca będzie mógł oszacować budżet ryzyka, związany z tymi roszczeniami.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 11 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie:  
„Ponoszenia odpowiedzialności za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy osobom trzecim podczas i w związku z wykonywaniem Robót oraz za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy

powstałe w mieniu przy realizacji CHP\_RDF. W szczególności zaspokojenie uzasadnionych i należycie udokumentowanych roszczeń osób trzecich zgłoszonych w związku z realizacją przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy, także jeżeli zostaną one skierowane bezpośrednio do Zamawiającego. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zgłoszonym roszczeniu osób trzecich, udzielając siedmiodniowego terminu celem ustosunkowania się. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Zamawiającego o każdym przypadku zgłoszenia takich roszczeń bezpośrednio do Wykonawcy. W przypadku, gdyby Zamawiający zobowiązany został orzeczeniem sądowym lub decyzją organu administracji publicznej do zapłaty na rzecz jakiegokolwiek osoby jakichkolwiek kwot z tytułu odszkodowań, kar bądź innych roszczeń, albo kwoty takie w całości bądź w części zapłacił w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Wykonawcę Umowy, wówczas Wykonawca zobowiązany jest zaspokoić powyższe zobowiązania, a jeżeli nie będzie to możliwe, zwrócić Zamawiającemu uiszczone przez Zamawiającego należności oraz wszelkie z tym związane koszty w terminie wskazanym przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do zapłaty. Kwoty, o których mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający może potrącać z płatności Wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

**Pytanie nr 16:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia określonego w § 11 ust. 5 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do: Stosowania się do poleceń Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu, poprzez uzupełnienie postanowienia o następujący element: „o ile polecenia te będą zgodne z Kontraktem i powszechnie obowiązującym prawem”?

Wykonawca wskazuje, że postanowienie w aktualnym brzmieniu jest nie do zaakceptowania przez Wykonawcę. Wykonawca, jako profesjonalny podmiot, świadczący wieloletnie usługi na rynku budowlanym, ma świadomość ponoszonej przez siebie odpowiedzialności za to, by każdy proces inwestycyjny, prowadzony był zgodnie z Kontraktem i powszechnie obowiązującym prawem. Obowiązek stosowania się do poleceń Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu, jeżeli nie znajdzie odzwierciedlenia w przepisach prawnych i Kontrakcie, nie będzie możliwy do zrealizowania przez Wykonawcę, a więc nie może on być uregulowany w Umowie. Postanowienia w tym przedmiocie winny zostać zatem uzupełnione o aspekt zgodności z prawem i Kontraktem, tylko wtedy obowiązek ten będzie możliwy do spełnienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 11 ust. 5 PPU, który otrzymuje brzmienie: „Stosowania się do poleceń Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu, o ile polecenia te będą zgodne z Kontraktem i powszechnie obowiązującym prawem”.

**Pytanie nr 17:**

Czy Zamawiający wyjaśni rozbieżność postanowienia określonego w § 11 ust. 6 Umowy o następującym brzmieniu: Przy realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do: Doprowadzenia na własny koszt i we własnym zakresie wody i energii elektrycznej na Teren Budowy i ponoszenia pełnych kosztów ich poboru w okresie realizacji Robót, z

postanowieniem uregulowanym w § 10 ust. 3 Umowy, zgodnie z którym Zamawiający miał zapewnić dostęp do mediów, wskazując Wykonawcy ich miejsca poboru?

Wykonawca wskazuje, że po lekturze postanowień Umowy, nie jest dla niego wystarczająco jasne, jakie obowiązki będą na nim ciążyć, a jakie na Zamawiającym, w szczególności, czy to Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do mediów oraz wskaże miejsce poboru, a Wykonawca będzie ponosił jedynie koszty poboru mediów, czy to Wykonawca będzie zobowiązany do doprowadzenia na własny koszt mediów do Placu Budowy. Okoliczność ta jest istotna z punktu widzenia konieczności zaplanowania Prac związanych z realizacją Przedmiotu Umowy, jak i kosztów oszacowania oferty, tak więc Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższych niejasności.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający wskaże możliwe miejsca poboru mediów na terenie EC Piaskówka. Jeżeli Wykonawca uzna, że chce skorzystać z tych mediów musi sam zapewnić doprowadzenie mediów na plac budowy i ponosić jego koszty.

Alternatywnie Wykonawca może skorzystać z mediów bezpośrednio od ich dostawców jeżeli uzna to za bardziej korzystne.

**Pytanie nr 18:**

Wykonawca wnosi, by w związku z postanowieniem zawartym w § 12 ust. 10 Umowy o następującym brzmieniu: „Wykonawca przekaze Zamawiającemu w terminie opracowania Projektu Budowlanego wraz z Projektem Technicznym dokument pod nazwą „Wstępny Wykaz Środków Trwałych”, tj. podział Przedmiotu Umowy zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, który będzie odpowiadał Wymaganiom Prawnym (w tym regulacjom zawartym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie kwalifikacji środków trwałych, Międzynarodowym Standardom Rachunkowości oraz przyjętej w tym zakresie polityce rachunkowości Zamawiającego). Wstępny Wykaz Środków Trwałych zostanie opracowany przez Wykonawcę na podstawie wytycznych Zamawiającego, co do przygotowania przez Wykonawcę takiego wykazu. Wykaz powinien zawierać wstępne wyszacowanie wartości środków trwałych oraz okres ekonomicznej użyteczności, uwzględniający uwarunkowania techniczne eksploatacji”, Zamawiający przekazał wytyczne, już teraz, co do przygotowania przez Wykonawcę Wstępnego Wykazu Środków Trwałych.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 12 ust. 10 PPU, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca przekaze Zamawiającemu w terminie opracowania Projektu Budowlanego wraz z Projektem Technicznym dokument pod nazwą „Wstępny Wykaz Środków Trwałych”, tj. wykaz kompletnych zdalnych do użytku budynków, budowli, maszyn urządzeń i innych przedmiotów spełniających definicję środka trwałego zawartą w Krajowym Standardzie Rachunkowości nr 11 „Środki Trwałe” (DZ. U. MRiF z 2017 poz. 105) oraz zgodnych z Klasyfikacją Środków Trwałych. Wykaz powinien zawierać wstępne wyszacowanie wartości środków trwałych oraz okres ekonomicznej użyteczności, uwzględniający uwarunkowania techniczne eksploatacji”.

**Pytanie nr 19:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia określonego w § 12 ust. 13 Umowy o następującym brzmieniu: W terminie 60 dni przed Przejęciem Instalacji do Eksploatacji, Wykonawca przedstawi uzgodniony z Zamawiającym ostateczny Wykaz Środków Trwałych, tj. zestawienie wszystkich środków trwałych dostarczonych/powstałych w procesie realizacji

Umowy (który będzie zaktualizowany zgodnie z Wymaganiami Prawnymi obowiązującymi w dacie Przejęcia do Eksploatacji) wraz z przypisanymi im zaktualizowanymi wartościami początkowymi, poprzez skrócenie terminu do 30 dni przed Przejęciem Instalacji do Eksploatacji?

Wykonawca wskazuje, że termin 60 dni przed Przejęciem Instalacji do Eksploatacji na przedstawienie ostatecznego Wykazu Środków Trwałych jest terminem zbyt wczesnym. Wykonawca wskazuje, że konieczność skrócenia wyżej wskazanego terminu wynika przede wszystkim z faktu, iż istnieje ryzyko, niemożności wywiązania się z tego zobowiązania, zważywszy że na końcowy etap prowadzenie Prac, cały potencjał Wykonawcy koncentruje się na konieczności ukończenia Robót w terminie. Wykonawca wnosi zatem o skrócenie tego terminu i możliwość przedstawienia Wykazu Środków Trwałych w terminie 30 dni przed Przejęciem Instalacji do Eksploatacji, co i tak jest terminem dogodnym dla Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 12 ust. 13 PPU, który otrzymuje brzmienie: „W terminie 30 dni przed Przejęciem Instalacji do Eksploatacji, Wykonawca przedstawi uzgodniony z Zamawiającym ostateczny Wykaz Środków Trwałych, tj. zestawienie wszystkich środków trwałych dostarczonych/powstałych w procesie realizacji Umowy (który będzie zaktualizowany zgodnie z Wymaganiami Prawnymi obowiązującymi w dacie Przejęcia do Eksploatacji) wraz z przypisanymi im zaktualizowanymi wartościami początkowymi”.

**Pytanie nr 20:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia określonego w § 18 ust. 1 pkt 1) Umowy o następującym brzmieniu: W przypadku stwierdzenia w toku czynności odbioru lub w Okresie Gwarancji Wad nadających się do usunięcia Zamawiający może: żądać usunięcia Wad, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin, przy czym w przypadku stwierdzenia Wad nadających się do usunięcia termin ten nie będzie krótszy niż 3 dni robocze, a w przypadku jego niedotrzymania - usunąć Wady na koszt i ryzyko Wykonawcy w trybie §19, poprzez wydłużenie terminu usunięcia Wad do 7 dni roboczych?

Wykonawca wskazuje, że postanowienie w aktualnym kształcie jest wysoce ryzykowne dla Wykonawcy. Termin na usunięcie Wad nie krótszy niż 3 dni, rodzi ryzyko każdorazowego wyznaczania przez Zamawiającego Wykonawcy terminu 3 dni na usunięcie Wad, co może napotkać na trudności organizacyjne ze strony Wykonawcy. Wykonawca nie kwestionuje konieczności jak najszybszego usunięcia Wad i z pewnością będzie dokładał wszelkich starań, by zintensyfikować pracę, celem jak najszybszego usunięcia Wad, ale może się okazać, że będzie to niewystarczające, żeby usunąć Wady, bardziej skomplikowane lub wymagające większego zaangażowania personelu Wykonawcy w terminie 3 dni. Wydłużenie terminu do 7 dni roboczych, nie będzie żaden sposób negatywnie wpływać na sytuację Zamawiającego, bo przecież Wykonawca i tak będzie zobowiązany do usunięcia Wady, a wydłużenie terminu usunięcia Wad zapewni Wykonawcy możliwość zrealizowania obowiązku wynikającego z Umowy, co będzie wyrazem dobrej współpracy ze strony Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 18 ust. 1 pkt 1) PPU, które otrzymuje brzmienie:

„1) żądać usunięcia Wad, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin w toku czynności odbioru, przy czym w przypadku stwierdzenia Wad nadających się do usunięcia termin ten nie będzie krótszy niż 5 dni, a w przypadku jego niedotrzymania - usunąć Wady na koszt i ryzyko Wykonawcy w trybie §19”.



**Pytanie nr 21:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia określonego w § 19 ust. 6 Umowy o następującym brzmieniu: Rozliczenie wynagrodzenia zapłaconego przez Zamawiającego podmiotowi trzeciemu za Prace zrealizowane w ramach wykonania zastępczego może nastąpić w drodze potrącenia takiego wynagrodzenia w zakresie prawnie dopuszczalnym z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy lub z bieżących płatności należnych Wykonawcy w ramach Wynagrodzenia.

Wykonawca wskazuje, że z istoty wykonawstwa zastępczego wynika, że jest to instytucja kontraktowa o charakterze odszkodowawczym oraz nie może być ona źródłem dodatkowych uprawnień Zamawiającego, wobec powyższego Wykonawca proponuje zmianę sposobu ukształtowania tego postanowienia, poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy i umożliwienie Zamawiającemu dokonanie potrącenia z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy lub bieżących płatności należnych Wykonawcy w ramach Wynagrodzenia, wyłącznie do wysokości nadwyżki, która wystąpiła pomiędzy wysokością wynagrodzenia Wykonawcy, za fragment Prac zrealizowanych w ramach wykonawstwa zastępczego, a wysokością wynagrodzenia, rzeczywiście poniesionego przez Zamawiającego w ramach realizacji Prac, za pomocą wykonawcy zastępczego. Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądowe, które uznaje, iż roszczenie o zwrot kosztów wykonania zastępczego obejmuje różnicę pomiędzy pierwotną ceną świadczenia, a kwotą zapłaconą wykonawcy zastępczemu. Konieczna zatem jest zmiana postanowienia, w przeciwnym bowiem przypadku, sposób ukształtowania Umowy będzie naruszał równowagę kontraktową stron.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 19 ust. 6 PPU. Uprawnienie do wykonania zastępczego oznacza, że dłużnik jest zobowiązany do zwrotu kosztów pozostających w związku przyczynowym z czynnościami wykonania zastępczego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18 lutego 2021 r. sygn. akt

I AGa 25/19). Zamawiający nie będzie się bezpodstawnie bogacił na wykonaniu zastępczym i zanim z niego skorzysta wystosuje wezwanie do Wykonawcy – niemniej jednak Zamawiający nie może dokonywać podwójnych płatności – zarówno wykonawcy robót budowlanych jak i wykonawcy zastępczemu.

**Pytanie nr 22:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez usunięcie postanowienia określonego w § 19 ust. 8 Umowy o następującym brzmieniu: Pokrycie przez Wykonawcę kosztów wykonania zastępczego nie wyłącza uprawnienia naliczenia kar umownych przez Zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem całości bądź części Umowy przez Wykonawcę, w zakresie objętym wykonaniem zastępczym.

Wykonawca wskazuje, że aktualne brzmienie postanowienia, niesie dla Wykonawcy zbyt duże ryzyko, czym narusza równowagę kontraktową Stron. Należy wskazać, że wystarczająco dotkliwą sankcją dla Wykonawcy będzie fakt powierzenia części Prac, wchodzących w Przedmiot Umowy wykonawcy zastępczemu, bowiem Wykonawca nie będzie mógł uzyskać pierwotnie ustalonego wynagrodzenia, za realizację tego zakresu Przedmiotu Umowy, a nadto, będzie zobowiązany do pokrycia różnicy dot. rzeczywiście uiszczonego na rzecz wykonawcy zastępczego wynagrodzenia, w stosunku do pierwotnej wysokości wynagrodzenia, należnego Wykonawcy za realizację tego zakresu Prac, która z dużym prawdopodobieństwem wystąpi, jeżeli Zamawiający będzie zmuszony wyłonić wykonawcę zastępczego niezwłocznie. Niedopuszczalnym zatem jawi się obciążanie Wykonawcy,

dotatkowo karami umownymi za niewykonanie lub niezależne wykonanie całości bądź części Umowy przez Wykonawcę, w zakresie objętym wykonaniem zastępczym.

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 19 ust. 8 PPU.

**Pytanie nr 23:**

Czy Zamawiający wyjaśni rozbieżność występującą w Umowie występującą w odniesieniu do zobowiązania Wykonawcy do usunięcia Wad, gdyż zgodnie z postanowieniem określonym w § 18 ust. 1 pkt 1) Umowy termin wynosi 3 dni robocze, natomiast termin określony w § 21 ust. 3 pkt 2) wynosi do 96 godzin?

Zważywszy na konsekwencję nieusunięcia Wad w terminie, Wykonawca musi mieć pewność, który termin usunięcia Wad jest dla niego wiążący. Po wnikliwej analizie postanowień Umowy, Wykonawca nie ma jednak pewności, gdyż dwa niezależne postanowienia, w sposób odmienny regulują termin na usunięcie Wad, z tego też względu Wykonawca wnosi o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie, w jakim terminie jest zobowiązany do usunięcia Wad.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów § 18 ust. 1 pkt 1 PPU usuwając tym samym rozbieżność.

**Pytanie nr 24:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 21 ust. 7 Umowy o następującym brzmieniu: Jeżeli w wykonaniu obowiązków gwarancyjnych Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej Gwarancją Jakości, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub od chwili zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli dokonano wymiany części, powyższe

Zasady stosuje się odpowiednio do części wymienionej, o doprecyzowanie, iż termin gwarancji biegnie na nowo, wyłącznie w zakresie rzeczy naprawionej?

Wykonawca wskazuje, że postanowienie w aktualnym kształcie nie jest do końca jasne. Wykonawca stoi na stanowisku, że wystąpienie jakiegokolwiek Wady w Okresie Gwarancji, nie może nieść ryzyka przedłużenia Okresu Gwarancji dla całej Instalacji, stanowiącej Przedmiot Umowy. Konieczne zatem jest doprecyzowanie, że Okres Gwarancji może biec na nowo, ale tylko w odniesieniu do rzeczy, lub części Przedmiotu Umowy, które wymagało naprawy. Taka praktyka jest jak najbardziej słuszna i powszechnie stosowana, na gruncie realizacji umów, dot. podobnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że konieczne jest doprecyzowanie, jakie naprawy zdaniem Zamawiającego, będą uznane za istotne, bowiem pojęcie to jest niejasne i może rodzić problemy na gruncie realizacji Umowy i prowadzić do sporów, pomiędzy stronami.

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 21 ust. 7 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w wykonaniu obowiązków gwarancyjnych Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej Gwarancją Jakości, termin gwarancji biegnie na nowo (w odniesieniu do rzeczy naprawionej, lub części Przedmiotu Umowy naprawionej lub dostarczonej rzeczy wolnej od wad) od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub od chwili zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli dokonano wymiany części, powyższe zasady stosuje się odpowiednio do części wymienionej”.

**Pytanie nr 25:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 21 ust. 8 Umowy o następującym brzmieniu: W innych przypadkach termin Gwarancji Jakości ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego Zamawiający nie mógł z Przedmiotu Umowy korzystać w związku z wystąpieniem Wady lub o czas skutecznego usunięcia Wady potwierdzonego protokołem, o którym mowa w ust. 9 poniżej, jeżeli Wada nie uniemożliwiła korzystania z Przedmiotu Umowy poprzez usunięcie następującego fragmentu: lub o czas skutecznego usunięcia Wady potwierdzonego protokołem, o którym mowa w ust. 9 poniżej, jeżeli Wada nie uniemożliwiła korzystania z Przedmiotu Umowy?

Wykonawca wskazuje, że w sytuacji, gdy Wada nie uniemożliwiła Zamawiającemu korzystanie z Przedmiotu Umowy, nie powinna ulec przedłużeniu Gwarancja Jakości dla całego Przedmiotu Umowy. Postanowienie w aktualnym brzmieniu, rodzi wysokie ryzyko dla Wykonawcy, bowiem nawet wstąpienie małych usterek, niemających znaczenia dla używania Przedmiotu Umowy, może stać się pretekstem do ciągłego przedłużania Gwarancji Jakości, co jest istotnym ryzykiem z punktu widzenia działalności prowadzonej przez Wykonawcę. Instytucja gwarancji winna zabezpieczać interes Zamawiającego, prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, jednakże z pełnym postanowieniem praw Wykonawcy. Postanowienie w aktualnym brzmieniu nie może się ostać, zatem Wykonawca wnosi o jego zmianę.

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 21 ust. 8 PPU, który otrzymuje brzmienie: „W innych przypadkach termin Gwarancji Jakości ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego Zamawiający nie mógł z Przedmiotu Umowy korzystać w związku z wystąpieniem Wady”.

**Pytanie nr 26:**

Czy Zamawiający wyjaśni rozbieżność występującą w Umowie tj. w § 21 ust.10 Umowy o następującym brzmieniu: Wykonawca gwarantuje, że urządzenia, elementy, podzespoły, materiały itd. dostarczone w ramach realizacji niniejszej Umowy nie były wcześniej używane i są fabrycznie nowe, w odniesieniu do § 4 ust. 4 Umowy, o następującym brzmieniu: Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego, w oparciu o nowoczesne technologie, dopuszczone do stosowania w budownictwie w Polsce, posiadające oznaczenie CE i spełniające wszystkie wymagania określone w Umowie.

Wykonawca wskazuje, że w odniesieniu do Dostaw Umowa wymaga, żeby były one wyprodukowane nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego, natomiast w odniesieniu do urządzeń, elementów podzespołów, materiałów, Umowa wymaga, wyłącznie żeby były one fabrycznie nowe, jednocześnie pomijając aspekt wyprodukowania nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego, z tego też względu Wykonawca wnosi o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie czy wymóg dot. wymogu, wyprodukowania urządzeń, nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą Odbioru Końcowego, odnosi się również do elementów opisanych w § 21 ust.10 Umowy? Jednocześnie podtrzymuje nasze wcześniejsze stanowisko, dotyczące konieczności zmiany okresu 24 miesięcy na 36 miesięcy, które zostało przedstawione i uzasadnione w poprzedniej rundzie pytań.

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 4 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie: „Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane w oparciu o nowoczesne technologie, dopuszczone do stosowania w budownictwie w Polsce spełniające wszystkie wymagania określone w Umowie, a tam gdzie

jest to wymagane Ustawą o systemie zgodności i nadzoru rynku dostawy mają posiadać oznaczenie CE”.

**Pytanie nr 27:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 21 ust. 8 Umowy poprzez zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% Wynagrodzenia Wykonawcy brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy do 5 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy? Wykonawca wskazuje, że zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 10% Wynagrodzenia Wykonawcy brutto znacznie odbiega od realiów rynkowych i powoduje znaczny wzrost kosztów oferty, przygotowywanej przez Wykonawcę w postępowaniu poprzedzającym zawarcie Umowy. Wykonawca wskazuje, że zabezpieczenie w wysokości 5% Wynagrodzenia brutto, będzie wystarczające do zabezpieczenia interesów Zamawiającego, a jednocześnie nie będzie w tak istotny sposób zwiększać kosztów realizacji Umowy, co będzie również korzystne dla Zamawiającego. Obecnie ukształtowane postanowienie Umowy jest nadto sprzeczne z art. 452 ust. 2 PZP zgodnie z którym: Zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, a jednocześnie nie zaszła przesłanka określona w ust. 3 zgodnie z którą: Zabezpieczenie można ustalić w wysokości większej niż określona w ust. 2, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia. Po wnikliwej analizie SWZ, należy wskazać, że w okolicznościach niniejszej sprawy, Zamawiający nie wykazał, by konieczność wniesienia tak dużego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy była uzasadniona przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, tak więc wysokość zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, w okolicznościach niniejszej sprawy, winna wynosić do 5% Wynagrodzenia Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 21 ust. 8 PPU.

**Pytanie nr 28:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 21 ust. 8 Umowy o następującym brzmieniu: W przypadku przedłużenia terminu realizacji Umowy, Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć czas obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w taki sposób, aby obejmowało także przedłużenie terminu realizacji Umowy z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości, poprzez uzupełnienie postanowienia, dot. obowiązku zwrotu kosztów za przedłużenie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, w sytuacji, gdy przedłużenie nastąpi z powodu okoliczności, za które nie będzie ponosił odpowiedzialności Wykonawca?

Wykonawca wskazuje, że obowiązek przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy jest jak najbardziej powszechnym obowiązkiem Wykonawcy, w podobnych przedsięwzięciach inwestycyjnych i oczywistym jest, że Zamawiający w każdym czasie obowiązywania Umowy, będzie wymagał, by Wykonawca posiadał takie zabezpieczenie, niemniej jednak Wykonawca wskazuje, że w sytuacji gdy konieczność przedłużenia Umowy

wystąpi, z przyczyn za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca, koszty związane z przedłużeniem zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, winny zostać poniesione przez Zamawiającego. Postanowienie w aktualnym brzmieniu, obciąża Wykonawcę negatywnymi skutkami przedłużenia Umowy, jednocześnie nie różnicując sytuacji, kiedy Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za konieczność przedłużenia Umowy, a kiedy nie.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 21 ust. 8 PPU.

**Pytanie nr 29:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 29 ust. 1 pkt 7) o następującym brzmieniu: z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym Podwykonawcom: w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto należnego Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie, licząc od terminu zapłaty wynikającego z umowy łączącej Podwykonawcę z Wykonawcą lub Podwykonawcę z Dalszym Podwykonawcą, poprzez zastąpienie pojęcia braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty, zwłoką w zapłacie?

Wykonawca wskazuje, że naliczenie kar umownych za opóźnienie lub nieterminową zapłatę jest niezgodne z art. 433 pkt 1 PZP, zgodnie z którym: Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Mając na względzie powyższe, Wykonawca wskazuje, że kara umowna winna być naliczona, dopiero w sytuacji, gdy Wykonawca będzie w zwłoce z zapłatą, a nie w opóźnieniu. Konieczna zatem jest zmiana postanowienia Umowny.

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Zgodnie z art. 437 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp umowa, której przedmiotem są roboty budowlane zawiera postanowienia dotyczące wysokości kar umownych z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom. Zamawiający nie narusza więc ustawy Pzp, a wprowadził jej postanowienia do PPU.

**Pytanie nr 30:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 29 ust. 1 pkt 12) o następującym brzmieniu: W przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany: w wysokości wynagrodzenia, o które Podwykonawca lub Dalszy Podwykonawca wystąpi do Zamawiającego, powołując się na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę należnego Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy wynagrodzenia.

Wykonawca wskazuje, że nie do zaakceptowania jest postanowienie, które nakłada na Wykonawcę tak wysoką karę umowną za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo. W dużych przedsięwzięciach inwestycyjnych, występowanie wielości podwykonawców, z którymi zostały zawarte umowy podwykonawcze, jest powszechną praktyką w obrocie gospodarczym, a umowy podwykonawcze często stanowią istotną część wynagrodzenia Wykonawcy za realizację Umowy. Wykonawca będzie dokładał wszelkich starań, by wszystkie projekty umów podwykonawczych zostały odpowiednio wcześniej przedłożone do zaakceptowania Zamawiającemu, niemniej jednak Wykonawca wskazuje, że postanowienie to narusza w istotny sposób równowagę kontraktową Stron, a tym samym nie może się ostać w kształcie zaproponowanym przez Zamawiającego. Należy

podkreślić, że z istoty kary umownej wynika, a że winna ona mobilizować Wykonawcę do spełnienia obowiązków wynikających z Umowy. Aktualne brzmienie ww. postanowienia nasuwa wniosek, że Zamawiający kształtując w taki sposób postanowienia umowne ma inny cel, tj. całkowite uwolnienie Zamawiającego od obowiązku dot. solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego i Wykonawcy, względem wynagrodzenia należnego Podwykonawcy, gdyż w sytuacji nieprzedłożenia projektu umowy podwykonawczej i skierowania żądań w stosunku do Zamawiającego, Zamawiający będzie mógł zażądać od Wykonawcy kary umownej, stanowiącej równowartość żądanego wynagrodzenia. Obecne postanowienie narusza zatem, w pewnym sensie art., 647<sup>1</sup>§ 1 KC, który to przepis nie może zostać wyłączony wolą stron, tak więc winno ono zostać zmienione.

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający dokonał zmiany postanowień § 29 ust. 1 PPU.

**Pytanie nr 31:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez doprecyzowanie postanowienia określonego § 32 ust. 2 pkt 1) zgodnie z którym: termin realizacji Umowy może być zmieniony w przypadku, gdy opóźnienie w wykonywaniu Przedmiotu Umowy spowodowane będzie jedną z niżej określonych okoliczności, poprzez wskazanie, że termin realizacji Umowy, określony w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym.

Aktualne postanowienie Umowy jest nieprecyzyjne, bowiem nie do końca wiadomo, jakie terminy będą mogły być zmienione zgodnie z postanowieniem określonym w § 32 ust. 2 pkt 1) Umowy. Tak więc konieczne jest doprecyzowanie postanowienia i wskazanie, że intencją Zamawiającego było umożliwienie zmiany terminów określonych w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, tak by uniknąć wszelkich wątpliwości, na gruncie realizacji Umowy.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 32 ust. 2 pkt 1) lit. m o następującym brzmieniu: Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP zmiany treści Umowy mogą wynikać z następujących okoliczności: termin realizacji Umowy może być zmieniony w przypadku, gdy opóźnienie w wykonywaniu Przedmiotu Umowy spowodowane będzie jedną z niżej określonych okoliczności: działań osób/podmiotów trzecich uniemożliwiających, utrudniających wykonanie Robót, które to działania nie są zawinione przez którąkolwiek ze Stron Umowy, poprzez zmianę, polegającą na wskazaniu, że działania te nie są zawinione przez Wykonawcę.

Wykonawca wskazuje, że aktualne brzmienie postanowienia umownego zawęża uprawnienie do zmiany Umowy, wyłącznie do sytuacji w których żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za wystąpienie ww. okoliczności, co należy uznać za nieprawidłowe. Wykonawca wskazuje na niebezpieczeństwo, niemożności zmiany Umowy w sytuacji w której Zamawiający byłby odpowiedzialny za wystąpienie okoliczności finalnie uniemożliwiających, utrudniających wykonanie Robót, co należy zmienić. Korzystnym dla Stron oraz prawnie dopuszczalnym jest bowiem umożliwienie Stronom zmiany Umowy, nawet w sytuacji, gdy Zamawiający byłby odpowiedzialny za ich wystąpienie, gdyż tylko w takim wypadku dalsza realizacji Umowy jest w ogóle możliwa. Tak więc Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia, w kształcie zaproponowanym przez Wykonawcę powyżej.

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów:

- § 32 ust. 2 pkt 1), który otrzymuje brzmienie:

„termin realizacji Umowy oraz terminy określone w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym mogą być zmienione w przypadku, gdy opóźnienie w wykonywaniu Przedmiotu Umowy spowodowane będzie jedną z niżej określonych okoliczności:”

- § 32 ust. 2 pkt 1) lit. m, który otrzymuje brzmienie:

„działań osób/podmiotów trzecich uniemożliwiających, utrudniających wykonanie Robót, które to działania nie są zawinione przez Wykonawcę”.

**Pytanie nr 32:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 33 Umowy o następującym brzmieniu: Oprócz wypadków wymienionych w treści tytułu XV Kodeksu Cywilnego lub przewidzianych w Umowie, Stronom przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w następujących sytuacjach, poprzez zmianę postanowienia w zakresie sformułowania: tytułu XV na Księgę trzecią?

Wykonawca wskazuje, że poza tytułem XV Kodeksu Cywilnego, Strony winny stosować się do przepisów ogólnych dot. zobowiązań, które są uregulowane w Księdze trzeciej Kodeksu Cywilnego. Niezrozumiałym zatem jest wskazanie wyłącznie tytułu XV Kodeksu Cywilnego, który odnosi się do umowy o dzieło. Zdaniem Wykonawcy, formułując postanowienie określone w § 33 Umowy doszło do pomyłki, stąd postanowienie winno zostać zmienione.

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 33 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Oprócz wypadków wymienionych w Kodeksie Cywilnym lub przewidzianych w Umowie, Stronom przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w następujących sytuacjach”.

**Pytanie nr 33:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Umowy poprzez zmianę postanowienia określonego w § 33 ust. 1 pkt 2) Umowy o następującym brzmieniu: Oprócz wypadków wymienionych w treści tytułu XV Kodeksu Cywilnego lub przewidzianych w Umowie, Stronom przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w następujących sytuacjach: Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w następujących przypadkach: Niewykonania w terminie Przedmiotu Umowy lub jego części, w szczególności poszczególnych pozycji Ramowego Harmonogramu Realizacji Umowy, stanowiącego Załącznik nr U\_10.1 do Umowy, a zwłoka wynosi co najmniej 30 dni - Zamawiający może bez wyznaczania dodatkowego terminu od tego dnia w terminie 14 dni złożyć pisemne oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od całości Umowy lub jej części.

Wykonawca wnosi, by umożliwienie Zamawiającemu dokonania odstąpienia od Umowy, nastąpiło dopiero po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu, które Zamawiający wystosuje uprzednio do Wykonawcy. Sankcja, dot. umożliwienia Zamawiającemu odstąpienie od Umowy, bez wystosowania odrębnego wezwania jest niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy, a więc winna ona zostać poprzedzona wezwaniem, które zostałyby do Wykonawcy uprzednio wystosowane przez Zamawiającego. Stosowanie tego typu mechanizmów, które mają Wykonawcę zmobilizować do podjęcia niezwłocznych działań, są częstą praktyką, spotykaną na gruncie realizacji umów, we właściwy sposób zabezpieczającą interesy Stron. Zamawiający w dalszym ciągu będzie przecież dysponował uprawnieniem do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, jednak jednocześnie

Wykonawca zostanie uprzedzony o tej okoliczności, poprzez uprzednie wezwanie, co może stać się przyczynkiem do zintensyfikowania Robót, celem uniknięcia sankcji odstąpienia od Umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 33 ust. 1 pkt 2) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„2) Niewykonania w terminie Przedmiotu Umowy lub jego części, w szczególności poszczególnych pozycji Ramowego Harmonogramu Realizacji Umowy, stanowiącego Załącznik nr U\_10.1 do Umowy, a zwłoka wynosi co najmniej 30 dni - Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i upływie terminu wskazanego w tym wezwaniu do realizacji Umowy może złożyć pisemne oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od całości Umowy lub jej części”.

**Pytanie nr 34:**

Czy Zamawiający wyjaśni, czy w związku z brzmieniem postanowienia określonego w § 34 ust. 8 pkt 1 Umowy o następującym brzmieniu: Ponadto licencje, o których mowa w ust. 7 powyżej oraz usługi wsparcia oprogramowania w ramach Wynagrodzenia będą spełniać będą co najmniej następujące warunki: 1) Wszystkie licencje, certyfikaty oraz inne dokumenty (usługi wsparcia producentów) dotyczące oprogramowania winny być ostatecznie wystawione na Zamawiającego i dostarczone mu wraz z tym oprogramowaniem, Wykonawca może przedstawić Zamawiającemu licencję typu Open Source?

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Zamawiający nie wyraża zgody na licencje typu Open Source.

**Pytanie nr 35:**

Zgodnie z zapisami PFU 2.2.9.2. Konstrukcje pkt. 19 str. 165 "Dachy i ściany zewnętrzne będą pokryte płytami zespolonymi spełniającymi wymogi p.poż.". Jednocześnie Decyzja Środowiskowa w pkt.18 oraz pkt. 19 str5 narzuca wymagania akustyczne:

"18. Dla hali bunkra należy zaprojektować ściany zewnętrzne o izolacyjności akustycznej 46 dB, stropodach o izolacyjności akustycznej 39 dB oraz bramę wjazdową o izolacyjności akustycznej 15 dB.

19. Dla pozostałych obiektów kubaturowych należy zaprojektować ściany zewnętrzne o izolacyjności akustycznej 40 dB oraz stropodachy o izolacyjności akustycznej powyżej 28 dB" Zwracamy uwagę, że dostępne na rynku nie ma płyt zespolonych spełniających wymagania akustyczne tj. akustyczne płyty warstwowe ściennie posiadają maksymalny współczynnik akustyczny  $R_w=35\text{dB}$ . Izolacyjność akustyczna zespolonych płyt dachowych jest jeszcze na niższym poziomie ze względu na brak wariantów akustycznych.

Czy w związku z powyższym, aby Wykonawca dotrzymał parametrów izolacyjności akustycznej przegród określonych w DŚ Zamawiający:

1. Dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań w pokryciach dachów i ścian hal innych, niż wyłącznie płyty zespolone opisane w pkt. 2.2.9.2. PFU?

2. Dopuszcza zmianę rozwiązań konstrukcyjnych hal z konstrukcji szkieletowej obłożonej płytami warstwowymi na np. konstrukcję monolityczną lub szkieletową z wypełnieniem z pustaków oraz okładziną akustyczną na powierzchni wewnętrznej ścian i płytami warstwowymi powierzchni zewnętrznej?

3. Pozostawia Wykonawcy wolną rękę w doborze konstrukcji i wykończeń w celu dotrzymania parametrów akustycznych?



**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Dotrzymanie parametrów określonych w decyzji środowiskowej jest nadrzędne. Jeżeli na rynku nie ma dostępnych płyt zespolonych o odpowiedniej izolacji akustycznej Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Zamawiający:

1. Dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań w pokryciach dachów i ścian hal innych, niż wyłącznie płyty zespolone opisane w pkt. 2.2.9.2. PFU.
2. Dopuszcza zmianę rozwiązań konstrukcyjnych hal z konstrukcji szkieletowej obłożonej płytami warstwowymi na np. konstrukcję monolityczną lub szkieletową z wypełnieniem z pustaków oraz okładziną akustyczną na powierzchni wewnętrznej ścian i płytami warstwowymi powierzchni zewnętrznej.
3. Dopuszcza jeszcze inne rozwiązania konstrukcji i wykończeń w celu dotrzymania parametrów akustycznych pod warunkiem uzgodnienia ich z Zamawiającym na etapie projektowania.

**Pytanie nr 36:**

W treści PFU są sprzeczne zapisy dotyczące wymaganej nawierzchni dróg:

2.2.10. Wymagania dla robót drogowych (drogi i place) pkt. 5 str. 171 Nawierzchnię dróg i placów manewrowych należy wykonać z betonu cementowego.

1.5. SZCZEGÓŁOWE WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNO-UŻYTKOWE WYRAŻONE WE WSKAŹNIKACH POWIERZCHNIOWO-KUBATUROWYCH str. 127 - Drogi zostaną wykończone nawierzchnią asfaltową lub betonową, zabezpieczającą przed infiltracją ewentualnych odcieków do wód gruntowych.

Prosimy o informację w jakiej nawierzchni mają zostać wykonane drogi i place.

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**

Nawierzchnię dróg i placów manewrowych zaproponuje projektant adekwatnie do wymagań technicznych. Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni asfaltowej lub betonowej zapewniającej szczelność tzn. nie dopuszcza się stosowania asfaltu jamistego, a w przypadku powierzchni betonowej wszystkie dylatacje muszą być wypełnione wodoszczelną masą zachowującą elastyczność w projektowanych temperaturach otoczenia.

**Pytanie nr 37:**

Zgodnie z zapisami DŚ pkt. 14. str. 5 "Powierzchnie placów należy zaprojektować jako utwardzone i uszczelnione" .

Czy zastosowanie nawierzchni asfaltobetonu lub betonu wodoszczelnego można traktować jako uszczelnienie placów?

Prosimy o podanie wymagań technicznych dotyczących uszczelnienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Wymagania techniczne zaproponuje projektant adekwatnie do zagrożenia przeciekaniem i narażenia na zanieczyszczenie środowiska. Zamawiający nie dopuszcza stosowania asfaltu jamistego, a w przypadku powierzchni betonowej wszystkie dylatacje muszą być wypełnione wodoszczelną masą zachowującą elastyczność w projektowanych temperaturach otoczenia.

**Pytanie nr 38:**

Prosimy o doprecyzowanie technologii wykonania trasy edukacyjnej:

1. Ile wind dostosowanych dla osób niepełnosprawnych jest wymaganych na trasie edukacyjnej?

2. Czy trasa ma być wykonana w postaci wydzielonych korytarzy z przeszkleniami (co sugerują poniższe zapisy PFU)?

3. Czy poniższe zapisy stosują się również do trasy edukacyjnej prowadzonej na zewnątrz budynków?

PFU 2.2.26.3. Trasa edukacyjna przez IOE str. 241 "Trasa edukacyjna zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo i komfort zwiedzających i wyposażona w tym celu w odpowiednie instalacje: m.in. wentylację mechaniczną, klimatyzację, ogrzewanie oraz architektoniczne elementy zabezpieczające: m.in. balustrady, okna szklone szkłem bezpiecznym przy jednoczesnym uwzględnieniu występujących zagrożeń takich jak:

- kontakt z materiałem biologicznym, m.in. bakteriami, wirusami i grzybami, w tym chorobotwórczymi, poprzez drogi oddechowe i bezpośredni kontakt przez dotknięcie materiału biologicznego,
- potknięcie, upadek (poruszanie się po różnych poziomach, schody, progi),
- uderzenie, skaleczenie (wystające elementy maszyn i urządzeń),
- wysokie natężenie hałasu,
- pyły przemysłowe,
- wysokie temperatury,
- komunikacja wewnętrzna. "

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Ad. 1 Ilość wind dla osób ze szczególnymi potrzebami w zależności od zaproponowanej trasy określi Wykonawca. Wymogiem minimalnym Zamawiającego jest dostarczenie jednej windy pod warunkiem, że trasa zostanie przeprowadzona w sposób umożliwiający osobom ze szczególnymi potrzebami dostęp do wszystkich poziomów trasy.

Ad. 2 Wydzielone korytarze z przeszkleniami na trasie edukacyjnej wewnątrz budynku mają być wykonane w tych częściach trasy, gdzie konieczne jest zapewnienie widoczności pomieszczeń technologicznych związanych z procesem termicznego przekształcania odpadów, w których istnieje ryzyko dla zwiedzających i do których zwiedzający nie mogą mieć bezpośredniego dostępu. Na przykład pomieszczenie bunkra z odpadami, w którym pracuje chwytnik powinno być widoczne dla zwiedzających w celu wyjaśnienia im w jaki sposób oraz w jakim celu odbywa się mieszanie odpadów przed spalaniem w kotle, ale do tego pomieszczenia zwiedzający nie mogą mieć bezpośredniego dostępu. Trasa edukacyjna nie musi przebiegać w całości w wydzielonym przeszklonym korytarzu. Celem ścieżki edukacyjnej jest umożliwienie zapoznania się w bezpieczny sposób z poszczególnymi etapami procesu termicznej utylizacji odpadów.

Ad 3. Wyposażenie trasy w odpowiednie instalacje: m.in. wentylację mechaniczną, klimatyzację, ogrzewanie, okna odnosi się do trasy wewnętrznej. Pozostałe zapisy odnoszą się do obu rodzajów tras.

**Pytanie nr 39:**

Zgodnie z zapisami PFU pkt. 2.2.9.2. ppkt. 27 str. 165 "Pod posadzkami wykonywanymi na gruncie należy wykonać szczelną izolację przeciwwodną " .

Prosimy o podanie wymagań technicznych dotyczących wykonania szczelnej izolacji przeciwwodnej.

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Wymagania techniczne zaproponuje projektant adekwatnie do pomieszczenia i zagrożenia przeciekaniem.

**Pytanie nr 40:**

Dotyczy załącznika do umowy Zał\_U\_10.1\_RHRU\_CHP\_RDF\_2024\_11\_15\_rev00

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 tabeli Projekt Techniczny powinien zostać opracowany jednocześnie z Projektem Budowlanym. Według obowiązujących przepisów nie ma konieczności opracowywania Projektu Technicznego na tym etapie projektowania. Zwracamy uwagę, że Projekt Techniczny jest uszczegółowieniem Projektu Budowlanego i powinien zostać opracowany po akceptacji PB. Projekt Technicznego nie składa się do wniosku o Pozwolenie na budowę, Jest on konieczny do rozpoczęcia robót, a wyłącznie informację o jego opracowaniu składa się do Nadzoru Budowlanego z informacja o planowanym rozpoczęciu prac.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę zapisów w Zał\_U\_10.1\_RHRU\_CHP\_RDF\_2024\_11\_15\_rev00:

Pkt. 3

było "Opracowanie Projektu Budowlanego (PB) wraz z Projektem Technicznym, ponowna oceną oddziaływania na środowisko i wszelkimi dokumentami i uzgodnieniami (z decyzjami administracyjnymi poprzedzającymi Pozwolenie na Budowę) niezbędnymi w celu uzyskania Pozwolenia na Budowę."

zmiana "Opracowanie Projektu Budowlanego (PB) wraz z ~~Projektem Technicznym~~, ponowną oceną oddziaływania na środowisko i wszelkimi dokumentami i uzgodnieniami (z decyzjami administracyjnymi poprzedzającymi Pozwolenie na Budowę) niezbędnymi w celu uzyskania Pozwolenia na Budowę."

Pkt. 7

było "Opracowanie Projektów Wykonawczych w branży budowlanej w zakresie pozwalającym na rozpoczęcie Robót Budowlanych (minimum w zakresie wykopów i prac fundamentowych) oraz Projektu Organizacji Robót (wraz z Projektem Organizacji Ruchu) ."

zmiana "Opracowanie Projektów Wykonawczych w branży budowlanej ~~oraz Projektu Technicznego~~ w zakresie pozwalającym na rozpoczęcie Robót Budowlanych (minimum w zakresie wykopów i prac fundamentowych) oraz Projektu Organizacji Robót (wraz z Projektem Organizacji Ruchu) ."

Pkt. 8

było "Zatwierdzenie Projektów Wykonawczych w branży budowlanej w zakresie pozwalającym na rozpoczęcie Robót Budowlanych (minimum w zakresie wykopów i prac fundamentowych) oraz Projektu Organizacji Robót przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego lub wniesienie uwag.

Pozostałe Projekty Wykonawcze (w branży budowlanej oraz w pozostałych branżach) będą opracowane przez Wykonawcę sukcesywnie, nie później jednak niż 12 miesięcy od uzyskania Pozwolenia na Budowę oraz nie później jednak niż 8 tygodni przed planowanym rozpoczęciem danych Robót, zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym"

zmiana "Zatwierdzenie Projektów Wykonawczych w branży budowlanej ~~oraz Projektu Technicznego~~ w zakresie pozwalającym na rozpoczęcie Robót Budowlanych (minimum w zakresie wykopów i prac fundamentowych) oraz Projektu Organizacji Robót przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego lub wniesienie uwag.

Pozostałe Projekty Wykonawcze (w branży budowlanej oraz w pozostałych branżach) będą opracowane przez Wykonawcę sukcesywnie, nie później jednak niż 12 miesięcy od uzyskania Pozwolenia na Budowę oraz nie później jednak niż 8 tygodni przed planowanym

rozpoczęciem danych Robót, zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym"

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów: załącznika do umowy Zał\_U\_10.1. jak poniżej:

Pkt 3.

"Opracowanie Projektu Budowlanego (PB) wraz z ponowną oceną oddziaływania na środowisko i wszelkimi dokumentami i uzgodnieniami (z decyzjami administracyjnymi poprzedzającymi Pozwolenie na Budowę) niezbędnymi w celu uzyskania Pozwolenia na Budowę".

Pkt. 7

"Opracowanie Projektów Wykonawczych w branży budowlanej oraz Projektu Technicznego w zakresie pozwalającym na rozpoczęcie Robót Budowlanych (minimum w zakresie wykopów i prac fundamentowych) oraz Projektu Organizacji Robót (wraz z Projektem Organizacji Ruchu)."

Pkt. 8

"Zatwierdzenie Projektów Wykonawczych w branży budowlanej oraz Projektu Technicznego w zakresie pozwalającym na rozpoczęcie Robót Budowlanych (minimum w zakresie wykopów i prac fundamentowych) oraz Projektu Organizacji Robót przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego lub wniesienie uwag.

Pozostałe Projekty Wykonawcze (w branży budowlanej oraz w pozostałych branżach) będą opracowane przez Wykonawcę sukcesywnie, nie później jednak niż 12 miesięcy od uzyskania Pozwolenia na Budowę oraz nie później jednak niż 8 tygodni przed planowanym rozpoczęciem danych Robót, zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym".

**Pytanie nr 41:**

Prosimy o wskazanie, którą wartość opałową paliwa referencyjnego PR1 (9 czy 12 MJ/kg) należy przyjąć do określenia gwarantowanych zużyć sorbentów?

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**

Pomiary Parametrów Gwarantowanych będą prowadzone przy wykorzystaniu paliwa o składzie zbliżonym do PR1 (WO ok. 12 MJ/kg). Część Parametrów Gwarantowanych (np. Minimalna Wydajność Termiczna będzie musiała zostać zmierzona przy wykorzystaniu paliwa o takiej wartości opałowej, dlatego będzie stosowane w tym przypadku paliwo o wartości opalowej ok. 9 MJ/kg – stąd dwie wartości opałowe przy paliwie PR1.

**Pytanie nr 42:**

Prosimy o określenie wilgotności paliwa referencyjnego PR1 i PR2 (podany skład paliwa referencyjnego PR1 i PR2 odnosi się do masy suchej, a nie podano wilgotności w/w paliw).

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**

Zakres wilgotności paliwa podana jest w Załączniku SWZ\_02.2 do SWZ Wykaz Parametrów Gwarantowanych w punkcie B pkt. 1. lit. b) Tabela 1: Parametry graniczne składu oraz przewidywane wartości średnie. Należy założyć, że paliwo referencyjne PR1 i PR2 może być w podanym zakresie wilgotności.

**Pytanie nr 43:**

Zał\_PFU\_03\_Planowane\_miejsca\_włączenia\_dolistniejących\_sieci\_2024\_11\_15\_rev00

Prosimy o wskazanie punktu włączenia do kanalizacji deszczowej na terenie CHP\_RDF, do którego ma zostać odprowadzony nadmiar niewykorzystanych wód deszczowych ze zbiornika retencyjnego.

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**

Zbiornik retencyjny usytuowany jest na odcinku kanalizacji deszczowej oznaczonej na Zał\_PFU\_03\_Planowane\_miejsca\_włączenia\_dolistniejących\_sieci\_2024\_11\_15\_rev00 jako projektowana (obiekt 3.19).

Na obecną chwilę kanalizacja ta jest już wybudowana i zaewidencjonowana na aktualnej mapie. Kanalizacja zostanie oddana do użytkowania do końca września 2025 r.

**Pytanie nr 44:**

Zał\_PFU\_03\_Planowane\_miejsca\_włączenia\_dolistniejących\_sieci\_2024\_11\_15\_rev00

Prosimy o podanie parametrów sieci p.poż. na terenie MPEC w punkcie włączenia A10: wydajność sieci p.poż. oraz ciśnienie statyczne.

**Odpowiedź na pytanie nr 44:**

Przyłącze wody p.poż od strony ul. Piaskowej z terenu EC Piaskówka z sieci p.poż wpięte jest bezpośrednio z kolektora DN500 o wydajności 20 dm<sup>3</sup>/s, max 60 dm<sup>3</sup>/s po zgłoszeniu do służb technicznych Tarnowskich Wodociągów (punkt A10 na planie zagospodarowania terenu).

Zamawiający przedstawia przebieg sieci P.poż i warunki techniczne przyłączenia do sieci oraz wyniki badań wydajności hydrantów.

**Pytanie nr 45:**

Zał\_PFU\_03\_Planowane\_miejsca\_włączenia\_dolistniejących\_sieci\_2024\_11\_15\_rev00

Prosimy o podanie parametrów sieci gazowej w punkcie wpięcia na terenie MPEC w punkcie włączenia A3: średnica rurociągu oraz ciśnienie gazu.

**Odpowiedź na pytanie nr 45:**

Ciśnienie gazu w punkcie włączenia wynosi 0,4 MPa, średnica rurociągu DN 100.

**Pytanie nr 46:**

Czy Zamawiający dopuszcza inną powierzchnię zabudowy obiektów niż podana w tabeli 3 w „Zał\_SWZ\_01\_PFU\_2024\_11\_15\_rev00”?

**Odpowiedź na pytanie nr 46:**

Tak. Zamawiający dopuszcza zmianę powierzchni zabudowy określoną w tabeli 3 w „Zał\_SWZ\_01\_PFU\_2024\_11\_15\_rev00”. Zmiany muszą być zgodne z WZ i uwzględnione w ponownej ocenie środowiskowej.

**Pytanie nr 47:**

Czy Zamawiający dopuszcza inne usytuowanie budynków niż przedstawione na rysunku Zał\_PFU\_01\_Konceptyjny\_Plan\_Zagospodarowania\_Terenu?

**Odpowiedź na pytanie nr 47:**

Tak. Zamawiający dopuszcza inne usytuowanie budynków niż przedstawione na rysunku Zał\_PFU\_01\_Koncepcyjny\_Plan\_Zagospodarowania\_Terenu. Zmiany muszą być zgodne z WZ i Decyzją Środowiskową.

**Pytanie nr 48:**

Powierzchnia zabudowy portierni w „Zał\_SWZ\_01\_PFU\_2024\_11\_15\_rev00” oraz w Decyzji o Warunkach Zabudowy jest niewystarczająca, aby zmieścić wymagane przez Zamawiającego pomieszczenia. Powierzchnia zabudowy wg. PFU wynosi 24m<sup>2</sup> a wymagana powierzchnia użytkowa salki BHP min.16m<sup>2</sup>, czyli pozostaje ok. 6m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej na pomieszczenie portierni, pomieszczenie wagowego i WC. Wykonawca prosi o weryfikację wymagań dotyczących budynku portierni i dostosowanie ich do dopuszczalnej powierzchni zabudowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 48:**

Portiernia i pomieszczenie wagowego to jedno pomieszczenie pełniące dwie funkcje. Zamawiający dopuszcza zmianę powierzchni zabudowy portierni z zachowaniem ograniczeń opisanych w WZ, lub przeniesienie sali BHP do budynku głównego.

**Pytanie nr 49:**

Proszę o podanie wymaganej ilości pracowników niezbędnych do obsługi instalacji. Ilość jest niezbędna dla prawidłowego zaprojektowania pomieszczeń szatni w budynku socjalno-biurowym.

**Odpowiedź na pytanie nr 49:**

Ilość pracowników niezbędnych do obsługi instalacji musi wskazać Wykonawca, jest to uzależnione od zastosowanej technologii.

**Pytanie nr 50:**

Czy Zamawiający dopuszcza usytuowanie komina w budynku?

**Odpowiedź na pytanie nr 50:**

Zamawiający dopuszcza usytuowanie komina w budynku ale musi to być zgodne z WZ i uwzględnione w ponownej ocenie środowiskowej.

**Pytanie nr 51:**

Wykonawca prosi o informację, czy Zamawiający dopuszcza lokalizację transformatorów i rozdzielni elektrycznych w budynku administracyjno-socjalnym.

**Odpowiedź na pytanie nr 51:**

Zamawiający dopuszcza zmiany funkcjonalności pomieszczeń w ramach WZ. Zamawiający dopuszcza lokalizację transformatorów i rozdzielni elektrycznych na parterze części administracyjno-socjalnej przy zachowaniu przepisów p.poż. i norm promieniowania elektromagnetycznego. Wykonawca uwzględni zmianę źródła hałasu w ponownej ocenie środowiskowej.

**Pytanie nr 52:**

W hali rozładunku zgodnie z „Załącznik SWZ\_01\_PFU\_2024\_11\_15\_rev00” pkt. 1.4.1.2.3 należy wykonać min. 2 stanowisko rozładunku paliwa, w pkt.1.4.1.2.2 jest zapis o konieczności przewidzenia miejsca na montaż urządzenia do rozcinania bel RDF.

1. W związku w tym proszę o podanie wymiarów wymaganej przestrzeni do zamontowania urządzenia do rozcinania bel RDF.
2. Wykonawca zwraca też uwagę, że budynek hali wyładunkowej o wymiarach zgodnych z rysunkiem załącznik\_PFU\_01\_Koncepcyjny\_Plan\_Zagospodarowania\_Terenu ma niewystarczające gabaryty, aby pomieścić 2 stanowiska rozładunku i urządzenie do rozcinania bel RDF. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę powierzchni zabudowy budynku na inną niż wskazana w tabeli 3?

**Odpowiedź na pytanie nr 52:**

Rozwiązanie rozcinania bel z odpadami musi zaplanować Wykonawca i dobrać odpowiednią ilość miejsca na urządzenie do rozcinania bel.

Zamawiający dopuszcza zmianę powierzchni zabudowy budynku na inną niż wskazana w tabeli 3, ale musi to być zgodne z WZ i uwzględnione w ponownej ocenie środowiskowej.

**Pytanie nr 53:**

W opublikowanej przez Zamawiającego treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w Rozdziale 13.2 ust. 5 Zamawiający wskazał, że jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, usług, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz:

- a) o którym mowa w pkt. 4 lit. a powyżej, musi dotyczyć robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył;
- b) o którym mowa w pkt. 4 lit. b powyżej, musi dotyczyć zamówień, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

Poprzez zamieszczenie takich uwag, Zamawiający w sposób pośredni nawiązuje do braku możliwości posłużenia się przez wykonawcę doświadczeniem i wiedzą zdobytymi podczas realizacji inwestycji w ramach grupy wykonawców, w tym przykładowo w ramach konsorcjum zintegrowanego. Na tej podstawie wykonawca utożsamia powyższe postanowienie z założeniami wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt.

Co do zasady, biorąc pod uwagę uwzględnienie interpretacji tego wyroku i zestawiając jego treść ze sformułowaniem cytowanego postanowienia SWZ, należy się zgodzić z Zamawiającym, że nadrzędnym celem jest dopilnowanie, aby wykonawcy składający oferty w niniejszym postępowaniu posiadali odpowiednią wiedzę i doświadczenie oraz kompetencje, które umożliwią im kompleksową realizację całego przedmiotu zamówienia, terminowo i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. Wyrok Esaprojekt zmierza w tym właśnie kierunku, aby ograniczyć „handel referencjami” i wiązać się stosunkiem zobowiązaniowym z wykonawcami zdolnymi do ukończenia przedmiotu zamówienia.

Problem polega jednak na tym, że niektóre inwestycje, w szczególności w branży energetycznej, są inwestycjami na tyle skomplikowanymi i wysokospecjalistycznymi, że

generalni wykonawcy bardzo rzadko są w stanie wykazać się posiadaniem doświadczenia w realizacji każdego elementu przedmiotu zamówienia. Z punktu widzenia Zamawiającego powinno być najistotniejsze, aby elementy przedmiotu zamówienia, które wymagają specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w ramach tego konkretnego elementu, realizowali podwykonawcy posiadający konkretne kompetencje wyłącznie w tym przedmiocie.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania i biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie określił w odniesieniu do żadnej części obowiązku osobistego wykonania, należy uznać, że sformułowanie Rozdziału 13.2 ust. 5 SWZ jest wymaganiem nadmiernym.

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, jak również sposób sformułowania warunków udziału w postępowaniu w innych postępowaniach dotyczących zbliżonego lub analogicznego przedmiotu zamówienia, Wykonawca zwraca uwagę, że taki sposób sformułowania wymagania dotyczącego bezpośredniego i faktycznego zaangażowania w wykonanie każdego elementu zadania w tym w szczególności specjalistycznych urządzeń i instalacji może doprowadzić do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady przejrzystości, równej i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności. W ocenie Wykonawcy, po dokonaniu opisanej powyżej analizy, opisany wymóg został sformułowany w sposób, który ograniczy konkurencję lub całkowicie ją wyeliminuje. Dla Zamawiającego tymczasem, również z punktu widzenia zasady gospodarności rozporządzania środkami publicznymi, zasadne jest, by konkurencję rozszerzać (w miarę możliwości) i doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający otrzyma konkurencyjne oferty.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie tego wymogu, określonego w Rozdziale 13.2 ust. 5 SWZ.

**Odpowiedź na pytanie nr 53:**

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego nie można mówić o nadmiernych wymaganiach, naruszeniu zasad równego traktowania wykonawców czy uczciwej konkurencji. W pytaniu połączono też dwa stany faktyczne – trzeba odróżnić sytuację, w której wykonawcy realizowali zamówienie w ramach twz. konsorcjum jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia od wykonawcy który realizował zamówienie z udziałem podwykonawców. Należy mieć na uwadze, iż zarówno zacytowany wyrok ETS jak i orzecznictwo KIO skupia się na sytuacji wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia („grupa wykonawców, której był członkiem” zgodnie z orzeczeniem ETS C-387/14). Wykonawca nie może powołać się na doświadczenie w realizacji prac przez wszystkich członków konsorcjum. Musi to być doświadczenie, które faktycznie nabył, realizując określone zadania. Przyjęcie stanowiska przeciwnego pozwalałoby w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ukształtować praktykę, która dopuszcza fikcję w wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Umożliwiłaby uzyskanie zamówień podmiotom, które nie są zdolne do ich właściwej realizacji (wyrok z 6 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 126/20). Nie jest tak, jak twierdził Przystępujący, że wystarczy, by wykonawca faktycznie i realnie uczestniczył w realizacji jakiegokolwiek części zamówienia, aby mógł powoływać się na jego całość, np. będąc odpowiedzialnym za budowę drogi, mógł też wskazywać na doświadczenie w budowie



mostu, której dokonał inny wykonawca albo będąc odpowiedzialnym za prace elektryczne, wskazywał też na wykonanie robót sanitarnych – nie uzyskał bowiem żadnego faktycznego/realnego doświadczenia w tym zakresie. (tak.: wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 588/19).

Zamawiający nie wymaga bowiem by Wykonawca wykonał każdy z wymienionych w pkt. 4 lit a i pkt. 4 lit b bez udziału podwykonawców bowiem jeżeli wykonał inwestycję pełniąc rolę GRI dysponuje referencją na całość robót którą może przedstawić.

W przypadku jednak, gdy wykonawca chce się posłużyć referencjami innych podmiotów Zamawiający wymaga by zostały mu przedstawione referencje podmiotów, których zasoby chce wykorzystać i aby zasoby te potwierdzały zdolność do wykonania przedsięwzięcia w minimalnym zakresie dotyczącym technologii. W przeciwny razie Wykonawca niemający doświadczenia w tak specjalistycznym zakresie prac jak termiczne przekształcanie odpadów posiadający się doświadczeniem podmiotów również nieposiadających doświadczenia w stosowaniu technologii oferowanych przez Wykonawcę, zdaniem Zamawiającego nie może wiarygodnie zagwarantować poprawnego współdziałania elementów tworzących technologię.

#### **Pytanie nr 54:**

W opublikowanej przez Zamawiającego treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w Rozdziale 11 ust. 1 pkt 4) ppkt 4.1 lit. c)-e) Zamawiający określił, że „Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

c) dostarczył, zainstalował i uruchomił w ramach instalacji termicznego przekształcania odpadów węzeł spalania złożony z kotła parowego zintegrowanego z paleniskiem rusztowym przeznaczonym do spalania odpadów komunalnych lub odpadów wydzielonych w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych lub odpadów niebezpiecznych o wydajności masowej odniesionej do strumienia przekształcanych termicznie odpadów, nie mniejszej niż 3 Mg/h, który to węzeł spalania został zrealizowany według technologii oferowanej przez Wykonawcę Ofercie (tj. technologii oferowanej przez Wykonawcę).

d) dostarczył, zainstalował i uruchomił segment odzysku energii elektrycznej i ciepła złożony z turbiny parowej z generatorem i wymienników ciepła o mocy nie mniejszej niż 2 MWe i 10 MWt, który to segment odzysku energii został zrealizowany według technologii oferowanej przez Wykonawcę ofercie (tj. technologii oferowanej przez Wykonawcę).

e) dostarczył, zainstalował i uruchomił segment instalacji oczyszczania spalin dla instalacji termicznego przekształcania odpadów<sup>1</sup> komunalnych lub odpadów wydzielonych w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych lub odpadów niebezpiecznych, o wydajności masowej odniesionej do strumienia przekształcanych termicznie odpadów, nie mniejszej niż 3 Mg/h, który to segment instalacji oczyszczania spalin został zrealizowany według technologii oferowanej przez Wykonawcę ofercie (tj. technologii oferowanej przez Wykonawcę).”

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że tak sformułowane elementy warunku udziału w postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego w sposób nieproporcjonalny, a więc niezgodny z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp zamawiający

przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Ta zasada znajduje odzwierciedlenie w wielu przepisach szczegółowych ustawy – m.in. w regulacjach dotyczących ustalania warunków udziału w postępowaniu.

Jak stanowi art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie w swoich wyrokach wskazywała, że zasada proporcjonalności ma odnosić się do tego co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu. Jak podkreśla się w orzecznictwie, powyższy przepis ma na celu wpływanie na sytuację, w której zamawiający formułowałby nadmierne warunki udziału w postępowaniu, czyli takie, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia (tak wyrok KIO z dnia 28 września 2022 r., KIO 2390/22). Wskazując na orzecznictwo warto podkreślić także, iż zgodnie z zasadą proporcjonalności opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 23 grudnia 2009 r., C376/08, w którym wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie Ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

Należy pamiętać, że ustalając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający musi wyważyć dwa interesy: z jednej strony powinien zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, jednak z drugiej strony powinien ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie.

Analizując cytowane powyżej i kontestowane postanowienia, wykonawca doszedł do przekonania, że wymaganie odnoszące się do posiadania doświadczenia w zakresie wężła spalania, segmentu odzysku energii i segmentu instalacji oczyszczania spalin – zrealizowanych dokładnie według technologii oferowanej przez wykonawcę w ofercie nie jest wymaganiami proporcjonalnymi, spełniającymi zasadę minimalnych poziomów zdolności. Warunek nie może bowiem być bardziej restrykcyjny niż jest to konieczne dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania przyszłej umowy (np. wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2018 r. sygn. KIO 2381/18).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie określonego w Rozdziale 11 ust. 1 pkt 4) ppkt 4.1 lit. c)-e) wymogu w następującym brzmieniu:

„który to węzeł spalania/segment odzysku energii/ segment instalacji oczyszczania spalin został zrealizowany według technologii oferowanej przez Wykonawcę ofercie (tj. technologii oferowanej przez Wykonawcę)”.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 54:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ. W przypadku gdy Wykonawca uznaje, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy w zakresie opisu warunków udziału

w postępowaniu (czy w jakimkolwiek innym) przysługują mu środki ochrony prawnej określone ustawą.

Zamawiający nie podziela poglądu Pytającego, iż kwestionowany zapis jest nieproporcjonalny, sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych czy dyrektywami płynącymi z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając na uwadze specyfikę przedmiotu zamówienia właśnie tak sformułowany zapis z jednej strony poszerza konkurencję a z drugiej strony daje Zamawiającemu rękojmię wyboru wykonawcy który posiada doświadczenie pozwalające zrealizować przedmiot zamówienia. Należy mieć bowiem na uwadze, iż wybór technologii wykonania zamówienia tak naprawdę został pozostawiony Wykonawcy.

W wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r., KIO 2180/16 Krajowa Izba Odwoławcza odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu.

Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji ( KIO w wyroku z dnia 4 marca 2021 r., KIO 356/21).

Jak wskazano powyżej ponieważ Zamawiający nie narzuca konkretnej technologii wykonania zamówienia tylko tak sformułowany zapis pozwala zweryfikować doświadczenie wykonawcy i nie ograniczyć konkurencji.

**Pytanie nr 55:**

Z uwagi na wielkość projektu, jego złożoność oraz wartość, uprzejmie prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 30.04.2025 w celu możliwości przedstawienia Państwu rzetelnie i profesjonalnie przygotowanej oferty. Wyznaczony przez Państwa aktualny termin złożenia oferty na dzień 14.02.2025 jest zdecydowanie zbyt krótki i brak przedłużenia uniemożliwi nam złożenie oferty.

**Odpowiedź na pytanie nr 55:**

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 15.05.2025 r.

**Pytanie nr 56:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację zapisu SWZ rozdział 11 pp. 2 pkt. 4 zdolności technicznej i zawodowej lit. b,g,h,i ) – na treść jak poniżej:

b) co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa termicznego przekształcania odpadów

Niniejsza osoba winna legitymować się doświadczeniem, polegającym na pełnieniu funkcji technologa termicznego przekształcania odpadów na co najmniej jednym (1) projekcie/inwestycji, w którego zakres wchodziła budowa i rozruch instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności co najmniej 15 000 Mg/rok, przy czym przy projekcie/inwestycji tej, osoba ta powinna pełnić funkcję przez co najmniej okres 10 miesięcy jego realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z rozruchem i pozytywnym odbiorem.

g) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Budowy

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności robót konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub innej inwestycji w branży energetycznej.

Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika budowy przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

h) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót sanitarnych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót sanitarnych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub innej inwestycji w branży energetycznej .

Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót sanitarnych przez co najmniej okres 10 miesięcy jej realizacji , do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

i) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót elektrycznych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót elektrycznych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),
  - doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub innej inwestycji w branży energetycznej.
- Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych przez co najmniej okres 10 miesięcy jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

**Odpowiedź na pytanie nr 56:**

Zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu Rozdział 11 pkt. 1 ppkt 4 ppkt. 4).1.

**Pytanie nr 57:**

W odniesieniu do warunku Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).1 lit.a) – zdolność techniczna:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści SWZ, dot. warunków udziału w postępowaniu poprzez zastąpienie postanowienia zawartego Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).1 lit.a) w brzmieniu:

„a) wykonał co najmniej jedno zadanie polegające na zaprojektowaniu (wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej: projekt budowlany i projekt wykonawczy) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub wytworzonych z odpadów komunalnych (preRDF, RDF, SRF) lub odpadów niebezpiecznych z odzyskiem energii, o godzinowej wydajności masowej nie mniejszej niż 3 Mg/h, w skład której wchodziły łącznie co najmniej:

- węzeł spalania i odzysku energii, obejmujący co najmniej palenisko zintegrowane z kotłem odzyskowym oraz instalacji podawania odpadów do kotła;
- instalację wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji,
- instalację oczyszczania spalin.”

postanowieniem w brzmieniu:

„a) wykonał co najmniej jedno zadanie polegające na zaprojektowaniu (wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej: projekt budowlany i projekt wykonawczy) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub wytworzonych z odpadów komunalnych (preRDF, RDF, SRF) lub odpadów niebezpiecznych z odzyskiem energii, o godzinowej wydajności masowej nie mniejszej niż 3 Mg/h, lub obiektu instalacji energetycznego spalania paliw stałych (węgiel, biomasa) tj. elektrociepłowni, o mocy wyprowadzonej w paliwie minimum 15MW w skład której wchodziły łącznie co najmniej:

- węzeł spalania i odzysku energii, obejmujący co najmniej palenisko zintegrowane z kotłem odzyskowym oraz instalacji podawania paliwa lub odpadów do kotła;
- instalację wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji,
- instalację oczyszczania spalin.”

Uzasadnienie

Proponowana zmiana dotyczy ujednoczenia warunków udziału w postępowaniu opisanych w SWZ Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).1 lit.a) z tymi opisanymi w lit.b), gdzie Zamawiający

poza doświadczeniem zdobytym przy realizacji zadań dotyczących instalacji spalania odpadów, dopuszcza również doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań dotyczących instalacji energetycznego spalania paliw stałych (węgiel, biomasa). Przychylnie ustosunkowanie się zamawiającego do naszego wniosku, będzie miało pozytywny wpływ na poprawę konkurencyjności postępowania, poprzez umożliwienie udziału w postępowaniu większej liczby doświadczonych wykonawców.

Pragniemy również zwrócić uwagę, że proponowana zmiana nie wpływa na sytuację, w której to do postępowania zostaną dopuszczeni wykonawcy nie posiadający doświadczenia w technologii instalacji termicznego przekształcania odpadów, ponieważ doświadczenie technologiczne w tym zakresie zostało określone w pozostałych wymogach udziału w postępowaniu tj. tych opisanych w SWZ Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).1 lit.c i e.).

**Odpowiedź na pytanie nr 57:**

Zamawiający dokonuję zmiany SWZ - Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).1 lit. a) – zdolność techniczna, który otrzymuje brzmienie:

a) wykonał co najmniej jedno zadanie polegające na zaprojektowaniu (wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej: projekt budowlany i projekt wykonawczy) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub wytworzonych z odpadów komunalnych (preRDF, RDF, SRF) lub odpadów niebezpiecznych z odzyskiem energii, o godzinowej wydajności masowej nie mniejszej niż 3 Mg/h, lub obiektu instalacji energetycznego spalania paliw stałych (węgiel, biomasa) tj. elektrociepłowni, o mocy wyprowadzonej w paliwie minimum 15 MW w skład której wchodziły łącznie co najmniej:

w paliwie minimum 15 MW w skład której wchodziły łącznie co najmniej:

- węzeł spalania i odzysku energii, obejmujący co najmniej palenisko zintegrowane z kotłem odzyskowym oraz instalacji podawania paliwa lub odpadów do kotła;
- instalację wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji,
- instalację oczyszczania spalin.

**Pytanie nr 58:**

W odniesieniu do warunku Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).2 lit.d) – i.) – zdolność zawodowa:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści SWZ, dot. warunków udziału w postępowaniu poprzez zastąpienie postanowienia zawartego w Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).2 lit.d) – i.) w brzmieniu:

„d.) co najmniej 1 osobą na stanowisku Projektanta branży budowlanej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem, polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu budowlanego w zakresie branży konstrukcyjno-budowlanej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h.

e.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Projektanta branży sanitarnej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży sanitarnej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h.

f.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Projektanta branży elektrycznej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem, polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży elektrycznej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub spalania biomasy wraz z odzyskiem energii w formie ciepła i energii elektrycznej (kogeneracja).

g.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Budowy

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności robót konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych), doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika budowy przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

h.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót sanitarnych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót sanitarnych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),
- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót sanitarnych przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

i.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót elektrycznych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót elektrycznych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

postanowieniem w brzmieniu:

„d.) co najmniej 1 osobą na stanowisku Projektanta branży budowlanej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem, polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu budowlanego w zakresie branży konstrukcyjno-budowlanej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej min. 7 MWt.

e.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Projektanta branży sanitarnej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży sanitarnej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów

o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej min. 7 MWt.

f.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Projektanta branży elektrycznej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem, polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży elektrycznej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów

o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub spalania biomasy wraz z odzyskiem energii w formie ciepła i energii elektrycznej (kogeneracja) lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej min. 7 MWt.

g.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Budowy

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności robót konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych), doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania



odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej min. 7 MWt. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika budowy przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

h.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót sanitarnych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót sanitarnych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej min. 7 MWt. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót sanitarnych przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

i.) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót elektrycznych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót elektrycznych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej min. 7 MWt. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

Uzasadnienie

Proponowana zmiana podnosi znacząco konkurencyjność postępowania, poprzez dopuszczenie firm wykonawczych, posiadających bogate doświadczenie w budowie instalacji o podobnym stopniu złożoności i skomplikowania (np. budowa nowej elektrociepłowni w formule „pod klucz”). Zakres prac budowlanych związanych z budową kotłowni opalanej paliwem alternatywnym tj. instalacji termicznego przekształcania odpadów jest zbieżny z budową innych obiektów energetycznych typu elektrociepłownie pracujące w oparciu o bloki kogeneracyjne albo kotły na paliwo konwencjonalne. Wobec powyższego prosimy o dopuszczenie do realizacji osób z branż nie związanych stricte z technologią, a mających doświadczenie w budowie „pod klucz” podobnych obiektów energetycznych, aby mogli wziąć udział w realizacji zadania dla Zamawiającego.

Pragniemy podkreślić, że jakiegokolwiek ryzyka Zamawiającego są wyeliminowane, gdyż wnioskowane zmiany nie dotyczą osób posiadających doświadczenie w branży technologicznej, związanych z zarządzaniem realizacją zadania inwestycyjnego, projektowaniem i budową Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów opisanych w SWZ Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).2 lit.a) – c.).

**Odpowiedź na pytanie nr 58:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę SWZ - Rozdział 11 pkt 1 ppkt 4 ppkt 4).2 lit.d) – i) – zdolność zawodowa, który otrzymuje brzmienie:

d) co najmniej 1 osobą na stanowisku Projektanta branży budowlanej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem, polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu budowlanego w zakresie branży konstrukcyjno-budowlanej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej powyżej 5 MWt.

e) co najmniej 1 osobą na stanowisko Projektanta branży sanitarnej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży sanitarnej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej powyżej 5 MWt.

f) co najmniej 1 osobą na stanowisko Projektanta branży elektrycznej

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem, polegającym na wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży elektrycznej w ramach zadania inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub spalania biomasy wraz z odzyskiem energii w formie ciepła i energii elektrycznej (kogeneracja) lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej powyżej 5 MWt.

g) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Budowy

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności robót konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych), doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub

na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej powyżej 5 MWt. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika budowy przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

h) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót sanitarnych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót sanitarnych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych przy co najmniej 1 inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów

o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej powyżej 5 MWt. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót sanitarnych przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

i) co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika robót elektrycznych

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane<sup>1</sup> do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto osoba ta winna legitymować się:

- minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika robót elektrycznych (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),

- doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów o wydajności masowej termicznego przekształcania odpadów minimum 2 Mg/h lub na budowie nowego źródła wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w oparciu o paliwo alternatywne (RDF), stałe lub paliwo gazowe o mocy cieplnej powyżej 5 MWt. Przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, do momentu zakończenia inwestycji wraz z pozytywnym odbiorem.

**Pytanie nr 59:**

W odniesieniu do załącznika nr 11 do SWZ – Projektowanie Postanowienia Umowy par 8 ust. 20

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), Zamawiający dopuszcza rozliczenie płatności przez każdego z Wykonawców będących członkiem konsorcjum osobno. Pragniemy zwrócić uwagę, że aktualna treści załącznika nr 11 do SWZ – „Projektowane Postanowienia Umowy” wyklucza taką możliwość, a zgoda Zamawiającego na umożliwienie fakturowania przez każdego z konsorcjantów osobno, za zakres prac wykonanych przez danego konsorcjanta wpłynie bardzo pozytywnie na cenę ofertową konsorcjum.

**Odpowiedź na pytanie nr 59:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust. 20 PPU.

**Pytanie nr 60:**

W odniesieniu do załącznika nr 11 do SWZ – Projektowanie Postanowienia Umowy Par 29 ust 1 pkt 5) oraz pkt 6)

Pragniemy zwrócić uwagę, że aktualna wysokość kar umownych za każdy dzień zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia Umownego brutto oraz za każdy dzień zwłoki w usunięciu Wad w wysokości 0,1% wynagrodzenia Umownego brutto zdecydowanie odbiega od realiów rynkowych. Dla przykładu można by wskazać postępowanie dotyczące analogicznego zakresu przedmiotu zamówienia tj. Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów prowadzone przez Zakład Komunalny sp. z o.o. w Opolu pn.: „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów wraz z odzyskiem energii jako elementu Centrum Zielonej Transformacji w Opolu” (nr postępowania RB/4/PN/2024) w którym to wysokość kar zarówno z tytułu zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy jak i usunięcia Wad była określona na poziomie 0,005% Wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Wysokość kar umownych ma bezpośrednie przełożenie na analizę ryzyka wykonawców oraz wpływa znacząco na zwiększenie budżetów ryzyka. Przy tak wysokim poziomie kar umownych, jaki został zdefiniowany przez Zamawiającego w projektowanych postanowienia umowy, budżet ryzyk będzie liczony w milionach złotych, co przełoży się na znaczne podniesienie cen oferowanych w postępowaniu.

W związku z powyższym mając na uwadze umożliwienie przygotowania konkurencyjnej oferty zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów PPU Par 29 ust 1 pkt 5) oraz 6) poprzez zmniejszenie wysokości kar umownych do poziomu odpowiadającemu rynkowym uwarunkowaniom tj. nie więcej niż 0,005% Wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

**Odpowiedź na pytanie nr 60:**

Zamawiający dokonał zmiany postanowień §29 ust. 1 PPU.

**Pytanie nr 61:**

Dotyczy Załącznika U\_12 do PPU:

Zwracamy się z prośbą o obniżenie limitu odpowiedzialności w dedykowanej polisie OC oraz sublimitów w klauzulach o 25% tj. główna sumy ubezpieczenia 25 mln PLN. Wymagany limit 100 mln PLN jest zawyżony i odbiega od standardów rynkowych. Potencjalni wykonawcy posiadają dodatkowo polisy OC działalności gospodarczej z wysokimi limitami odpowiedzialności.

**Odpowiedź na pytanie nr 61:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów U\_12 do PPU.

**Pytanie nr 62:**

Dotyczy Załącznika U\_12 do PPU pkt. 2.5 ppkt a):

Wnioskujemy o zmianę sumy ubezpieczenia z „brutto” na „netto” z uwagi na fakt, iż Wykonawca jest płatnikiem VAT, w razie szkody otrzyma odszkodowanie w kwocie netto.

**Odpowiedź na pytanie nr 62:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów U\_12 do PPU.

**Pytanie nr 63:**

Dotyczy Załącznika U\_12 do PPU pkt. 2.6:

Wnioskujemy o dodanie "z wyłączeniem sytuacji, gdy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkodę, a do jej naprawienia jest zobowiązany innych podmiot lub sprawca szkody."

**Odpowiedź na pytanie nr 63:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów U\_12 do PPU.

**Pytanie nr 64:**

Dotyczy załącznika U\_12 do PPU pkt. 4:

Wnioskujemy o wykreślenie obowiązku ubezpieczenia NNW pracowników. Wszyscy pracownicy są objęci ochroną w ramach obowiązkowego systemu ubezpieczeń pracowniczych (ZUS) dodatkowo w polisie OC jest wymagany limit dot. OC pracodawcy, który zabezpiecza pracowników przed szkodami z winy pracodawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 64:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów U\_12 do PPU.

**Pytanie nr 65:**

Dotyczy załącznika U\_12 do PPU pkt. 5.22:

Wnioskujemy o dodanie zapisu „chyba, że Zamawiający jest odpowiedzialny za powstanie szkody lub takie zrzeczenie się regresu byłoby niezgodne z przepisami prawa”.

**Odpowiedź na pytanie nr 65:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów U\_12 do PPU.

**Pytanie nr 66:**

Dotyczy § 4 ust. 4 PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów (np. technologii) spoza terytorium Unii Europejskiej. Jeżeli tak, proszę o zmianę § 4 ust. 4 PPU poprzez wykreślenie wymogu posiadania oznaczenia CE.

**Odpowiedź na pytanie nr 66:**

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania materiałów (np. technologii) spoza UE. Zamawiający modyfikuje zapisy § 4 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie: „Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane w oparciu o nowoczesne technologie, dopuszczone do stosowania w budownictwie w Polsce spełniające wszystkie wymagania określone w Umowie, a tam gdzie jest to wymagane Ustawą o systemie zgodności i nadzoru rynku dostawy mają posiadać oznaczenie CE”.

**Pytanie nr 67:**

Dotyczy § 7 ust. 9 PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że osiągnięcie poziomu Granicznego Wskaźnika Zmiany Cen będzie równoznaczne z potwierdzeniem wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę, że klauzula waloryzacyjna oparta jest o metodę wskaźnikową poprzez odwołanie się do publikowanego przez GUS wskaźnika zmiany cen produkcji budowlano-montażowej. Oddaje on sytuację na rynku budowlanym, która dotyczy wszystkich na nim operujących podmiotów – a więc również wykonawcy realizującego zamówienie. Zatem osiągnięcie Granicznego Wskaźnika Zmiany Cen będzie nie tylko świadczyć o tym, że ceny lub koszty uległy zmianie, ale również, że zmiana ta wpływa na koszt wykonania zamówienia. Konieczność wykazania, że rynkowa sytuacja wpłynęła na koszt wykonania zamówienia jest zbędna, a ponadto będzie to stanowić dodatkową barierę

do waloryzacji wynagrodzenia, pomimo że zmiana cen materiałów i kosztów będzie w sposób obiektywny wykazana poprzez wskaźnik GUS. W tym kontekście zwrócić należy uwagę, że pomiędzy datą złożenia oferty a realizacją zamówienia upływa znaczący czas. Powoduje to, że wykonawca na bieżąco ponosi skutki zmiany cen materiałów lub kosztów (wpływ na koszt zamówienia), gdyż kontraktowanie podwykonawców odbywa się na podstawie cen aktualnych, a nie wg stanu na dzień złożenia oferty.

**Odpowiedź na pytanie nr 67:**

Zamawiający podtrzymuje wcześniej udzielone wyjaśnienia w tym zakresie i podkreśla, iż postanowienia PPU odzwierciedlają postanowienia ustawy PZP i orzecznictwa w tym zakresie w szczególności Zamawiający podnosi, że:

Brak będzie podstaw do zmiany wynagrodzenia wyłącznie z uwagi na zmianę cen materiałów lub kosztów, nawet jeśli osiągnie ona założony w umowie pułap, jeśli strona żądająca takiej zmiany nie wykaże, że zmiana cen materiałów lub kosztów wpłynęła na koszt wykonania zamówienia.[1]

[1]

Klauzula waloryzacyjna w ustawie Prawo zamówień publicznych, Opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, <https://www.gov.pl/web/uzp/klauzula-waloryzacyjna-w-ustawie-prawo-zamowien-publicznych>

a) Podobnie wypowiada się w swoich orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza np. w wyroku z dnia 6 lutego 2024 r. sygn. akt KIO 151/24: Zadaniem waloryzacji jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia publicznego. Zmiana wynagrodzenia nie powinna być dokonywana automatycznie, powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje ponadto: Jest przy tym oczywiste, że strona wnioskująca zobowiązana jest wykazać w jaki sposób zmiana cen materiałów związanych z realizacją zamówienia miała wpływ na koszt realizacji przedmiotu umowy. Jest to konieczne dla uzasadnienia spełnienia przesłanki związku zmiany ceny materiałów związanych z realizacją zamówienia i wpływu na koszt realizacji przedmiotu umowy, w tym wypadku cenę jednostkową za 1 m<sup>2</sup>. Istotna jest zależność między zmianami cen materiałów, a kosztami realizacji przedmiotu umowy. Niewątpliwie taki wniosek winien zostać uzasadniony i odpowiednio udokumentowany poprzez faktury, obwieszczenia, komunikaty GUS i wszelkie inne tego rodzaju dokumenty (wyrok z dnia 24.08.2022 r. sygn. akt KIO 2063/22).

Warto również wskazać na orzeczenie z dnia 4.02.2022 r. sygn. akt KIO 3579/21: Z przepisów art. 439 ust. 2 w zw. z art. 436 pkt 2 w zw. z art. 431 ustawy Pzp nie wynika, że zamawiający ma obowiązek zastosować wskaźnik wzrostu wynagrodzeń do zasad zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, jak też nie wynika z nich, że wzrost zastosowanego wskaźnika ma się przekładać automatycznie w takiej samej wysokości na zmianę tego wynagrodzenia.

**Pytanie nr 68:**

Dotyczy § 7 ust. 14 PPU:

Prosimy o zmianę początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia na dzień złożenia oferty. Zgodnie z art. 439 ust. 3 Prawa zamówień publicznych – „Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, chyba że zamawiający określi

termin wcześniejszy”, podczas gdy w § 7 ust. 14 PPU jako termin początkowy wskazana jest dzień zawarcia umowy. W powiązaniu z § 7 ust. 10 zd. drugie PPU w istocie wyłącza to możliwość waloryzacji zgodnej z art. 439 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, a więc zwaloryzowania wynagrodzenia wykonawcy, gdy od złożenia oferty do zawarcia umowy upłynął znaczny czas.

**Odpowiedź na pytanie nr 68:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 7 ust. 14 PPU.

**Pytanie nr 69:**

Dotyczy § 8 ust. 4 PPU:

Prosimy o nakreślenie, czego dotyczyć będą wymagania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

**Odpowiedź na pytanie nr 69:**

Umowy z NFOŚiGW są załącznikiem do PFU.

Umowa określa wymagania NFOŚiGW.

**Pytanie nr 70:**

Dotyczy § 17 ust. 4 pkt 12) PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w rozsądnym terminie udzieli Wykonawcy informacji lub dokumentów, które nie będą w posiadaniu wykonawcy, a które będą niezbędne do złożenia wniosku o pozwolenie eksploatacyjne całego Zakładu. Dotyczy to przede wszystkim informacji lub dokumentów, które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 70:**

Zamawiający potwierdza, że Zamawiający w rozsądnym terminie udzieli Wykonawcy informacji lub dokumentów będących w jego (Zamawiającego) posiadaniu, a które będą niezbędne do złożenia wniosku o pozwolenie eksploatacyjne całego Zakładu.

**Pytanie nr 71:**

Dotyczy § 17 ust. 4 pkt 15) PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że brak oświadczenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy nie będzie stanowił podstawy do odmowy przystąpienia do Odbioru Końcowego lub dokonania Odbioru Końcowego. Z § 17 ust. 4 PPU wynika, że kluczowe dla Zamawiającego są dokumenty pozwalające na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. Oświadczenia Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców nie odnoszą się do technicznej oceny (Odbioru Końcowego) przedmiotu umowy i powinny jedynie warunkować rozliczenie końcowe. W tym kontekście zwracamy uwagę, że spór pomiędzy wykonawcą a Podwykonawcą bądź Podwykonawcą a Dalszym Podwykonawcą, który będzie skutkował brakiem oświadczenia któregośkolwiek z tych podmiotów mógłby zablokować Odbiór Końcowy, pomimo że nie będzie to miało związku z techniczną oceną przedmiotu umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 71:**

Zamawiający dokonuj zmiany PPU poprzez usunięcie postanowień § 17 ust. 4 pkt. 15 PPU.

**Pytanie nr 72:**

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 1) PPU:

Prosimy o wydłużenie minimalnego terminu na usunięcie Wady do co najmniej 14 dni. Zwracamy uwagę, że 3-dniowy termin na usunięcie Wady jest terminem zbyt krótkim i tym czasie usunięcie większości Wad nie będzie możliwe. Ewentualnie proszę o określenie różnego minimalnego terminu na usunięcie Wady dla Wady Limitującej i Wady Nielimitującej.

**Odpowiedź na pytanie nr 72:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 18 ust. 1 pkt 1) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„1) żądać usunięcia Wad, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin w toku czynności odbioru, przy czym w przypadku stwierdzenia Wad nadających się do usunięcia termin ten nie będzie krótszy niż 5 dni, a w przypadku jego niedotrzymania - usunąć Wady na koszt i ryzyko Wykonawcy w trybie §19”.

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowy zapis nie wprowadza wymogu dokonania naprawy w terminie 5 dniowym lecz wprowadza zapis o terminie minimalnym – nie krótszym niż 5 dni.

Każdorazowo wyznaczenie terminu opierać się będzie przede wszystkim na uwzględnieniu rodzaju wady, specyfiki naprawy oraz dostępności ew. części i materiałów.

Zamawiający zwraca uwagę, iż termin, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 1 dot. usunięcia wad w toku czynności odbioru.

**Pytanie nr 73:**

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 1) PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że termin na usunięcie Wad będzie wyznaczany przez Zamawiającego z uwzględnieniem techniczno-organizacyjnych możliwości usunięcia Wady, w tym z uwzględnieniem czasu na dostawę materiałów do usunięcia Wady.

**Odpowiedź na pytanie nr 73:**

Zamawiający potwierdza, iż termin na usunięcie Wad będzie wyznaczany przez Zamawiającego z uwzględnieniem rodzaju wady, specyfiki naprawy oraz dostępności ew. części i materiałów w tym z uwzględnieniem czasu na dostawę materiałów do usunięcia Wady.

**Pytanie nr 74:**

Dotyczy § 21 ust. 3 pkt 2) PPU:

Prosimy o wydłużenie terminu na usunięcie Wady do co najmniej 21 dni. Termin wynoszący 96 godzin w większości przypadków będzie zbyt krótki na usunięcie Wady i jest nieadekwatny dla Wad Nielimitujących, które nie uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 74:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 21 ust. 3 pkt 2) PPU.

**Pytanie nr 75:**

Dotyczy § 21 ust. 3 pkt 2) PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że termin na usunięcie Wady będzie uzgadniany z Zamawiającym z uwzględnieniem techniczno-organizacyjnych możliwości usunięcia Wad, w tym z uwzględnieniem czasu na dostawę materiałów do usunięcia Wady.

**Odpowiedź na pytanie nr 75:**

Zamawiający potwierdza, iż termin na usunięcie Wad będzie wyznaczany przez Zamawiającego z uwzględnieniem rodzaju wady, specyfiki naprawy oraz dostępności ew.



części i materiałów w tym z uwzględnieniem czasu na dostawę materiałów do usunięcia Wady.

**Pytanie nr 76:**

Dotyczy § 21 ust. 7 PPU:

Prosimy o potwierdzenie, że termin gwarancji będzie biegł na nowo wyłącznie w stosunku do elementu wymienionego bądź w sposób istotnie naprawionego.

**Odpowiedź na pytanie nr 76:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 77:**

Dotyczy § 26 ust. 6 PPU:

Prosimy o wykreślenie postanowienia. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 647[1] § 3 Kodeksu cywilnego, odpowiedzialność Zamawiającego jest zawsze ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty powierzone podwykonawcy. Mając na uwadze dynamikę rynku budowlanego, na którym powszechnym zjawiskiem jest wzrost cen materiałów i kosztów, tego rodzaju postanowienie może uniemożliwić wykonawcy realizację zamówienia – nawet wówczas, gdy wykonawca w przyszłości będzie miał prawo do waloryzacji swojego wynagrodzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 77:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 26 ust. 6 PPU.

**Pytanie nr 78:**

Dotyczy § 29 ust. 1 pkt 5) PPU:

Prosimy o zmniejszenie kary umownej do 0,05% Wynagrodzenia umownego brutto.

**Odpowiedź na pytanie nr 78:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów § 29 ust. 1 PPU.

**Pytanie nr 79:**

Dotyczy § 29 ust. 1 pkt 6) PPU:

Prosimy o zmniejszenie kary umownej do 0,01% Wynagrodzenia umownego brutto.

**Odpowiedź na pytanie nr 79:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów § 29 ust. 1 PPU.

**Pytanie nr 80:**

Dotyczy § 17 ust. 2 PPU:

Prosimy o wykreślenie drugiego zdania postanowienia. Warunkowanie Odbioru Końcowego od akceptacji przez Wykonawcę naliczonych mu kar umownych oznacza, że Zamawiający będzie mógł odmówić Odbioru Końcowego z przyczyn, które nie dotyczą technicznej oceny Przedmiotu Umowy. A więc pomimo wykonania Przedmiotu Umowy bez Wad Limitujących, Zamawiający będzie mógł odmówić Przedmiotu Umowy, co uznać należy za niedopuszczalne w świetle art. 647 Kodeksu cywilnego. W istocie stawia to Wykonawcę w sytuacji, w której brak akceptacji kar umownych oznaczać będzie ryzyko dalszego opóźnienia – niezależnie od tego, czy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za opóźnienie, czy też nie. Zwrócić należy uwagę, że niezależnie od złożonego oświadczenia Zamawiający w każdym przypadku ma możliwość naliczenia kary umownej (jeżeli nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonania zobowiązania) i potrącenia jej z wynagrodzeniem Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 80:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 17 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie:  
„Odbiór Końcowy zakończony przekazaniem całości CHP\_RDF do użytkowania i eksploatacji przez Zamawiającego, zostanie przeprowadzony po: zakończeniu rozruchu technologicznego, przeprowadzeniu Prób Odbiorowych i potwierdzeniu w trakcie Pomiarów Parametrów Gwarantowanych, że CHP\_RDF osiągnęła zakładane parametry technologiczne i jest zgodna z warunkami Umowy. W przypadku, gdy nie zostały osiągnięte Parametry Gwarantowane Obwarowane Karami Umownymi – Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokonania odbioru CHP\_RDF i potrącenia kar umownych z płatności na rzecz Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy”.

**Pytanie nr 81:**

Dotyczy § 17 ust. 2 PPU

Prosimy o określenie w dniach terminu w jakim zostanie podpisany Protokół Odbioru Końcowego po rozpoczęciu odbioru zgodnie z § 17 ust. 6 PPU.

**Odpowiedź na pytanie nr 81:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 17 ust. 2 PPU.

**Pytanie nr 82:**

Dotyczy pkt 2.3.22.3 PFU:

Prosimy o potwierdzenie, że wynik pozytywny, o którym mowa w pkt 2.3.22.3 ppkt 2 PFU, należy rozumieć jako stwierdzenie niewystępowania Wad Limitujących.

**Odpowiedź na pytanie nr 82:**

Zamawiający nie potwierdza. Wada Limitująca odnosi się do całości instalacji a uregulowania pkt 2.3.22.3 PFU odnoszą się do odbiorów częściowych.

**Pytanie nr 83:**

Dotyczy pkt 2.3.22.3 PFU:

Prosimy o określenie w dniach terminu w jakim zostanie przeprowadzona i zakończona inspekcja Elementów Prac wraz z podpisaniem przez Zamawiającego dokumentu będącego podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT.

**Odpowiedź na pytanie nr 83:**

Nie jest możliwe określenie terminu zakończenia inspekcji Elementów Prac ponieważ zgłoszone elementy mogą posiadać wady i konieczne będzie ich usunięcie przez Wykonawcę przed podpisaniem dokumentu będącego podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT.

**Pytanie nr 84:**

Wnioskujemy o obniżenie kar umownych, które są nadmiernie wygórowane i zamiast pełnić rolę rekompensaty, mogą stanowić dodatkowy przychód dla zamawiającego. Ponadto zamawiającemu przysługuje uprawnienie do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, więc jego interesy są zabezpieczone. Proponujemy modyfikację zapisów § 29 ust. 1 pkt 1, pkt 4, pkt 5, pkt 8-14, pkt 16 Umowy, jak poniżej:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, kary umowne w następującej wysokości:

- 1) Z tytułu zwłoki w dostarczeniu Projektu Wstępnego oraz Programu Zapewnienia Jakości, w wysokości **0,25%** wynagrodzenia brutto za Dokumentację Projektową określonego wg Wykazu Cen (Załącznik nr U\_02.1 do Umowy) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. W sytuacji, gdy termin Odbioru Końcowego CHP\_RDF zostanie dotrzymany, Zamawiający może anulować naliczone kary za zwłokę w zakresie dostarczenia Projektu Wstępnego lub Programu Zapewnienia Jakości w ramach rozliczenia przy Odbiorze Końcowym.
- 4) Z tytułu zwłoki w uzyskaniu ostatecznego Pozwolenia na Budowę (lub ostatecznych Pozwoleń na Budowę) dla całości robót objętych Przedmiotem Umowy w stosunku do terminu ramowego wynikającego z §5 ust. 3: w wysokości **0,25%** wynagrodzenia brutto za Dokumentację Projektową, określonego wg Wykazu Cen (Załącznik nr U\_02.1 do Umowy) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. W sytuacji, gdy termin Odbioru Końcowego CHP\_RDF zostanie dotrzymany, Zamawiający anuluje naliczone kary za zwłokę w zakresie niedotrzymania terminu uzyskania ostatecznego Pozwolenia na Budowę (lub ostatecznych Pozwoleń na Budowę) w ramach rozliczenia przy Odbiorze Końcowym.
- 5) Z tytułu zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w §5 ust. 1: w wysokości **0,1%** Wynagrodzenia umownego brutto określonego w §6 ust. 2 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
- 8) Z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, przedmiotem której są roboty budowlane lub jej zmiany w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia: w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany.
- 9) Z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi lub jej zmiany w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia: w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany.
- 10) W przypadku braku zmiany wysokości wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy, a także braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy: w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** za każdy przypadek naruszenia.
- 11) Z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z art. 464 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych: w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** za każdy przypadek naruszenia.
- 12) W przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany: w wysokości **5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** za każdy przypadek naruszenia.
- 13) Z tytułu nieprzedłożenia w terminie na wezwanie któregośkolwiek z dokumentów, o których mowa w §23 ust. 10: w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
- 14) Za oddelegowanie do wykonywania prac wskazanych w §23 ust. 4 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę, co do których na podstawie niniejszej Umowy istniał obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę: w wysokości **3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)** za każdy stwierdzony przypadek.

16) W przypadku realizacji Umowy przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców, na których Zamawiający nie wyraził zgody: w wysokości stanowiącej **0,25%** Wynagrodzenia umownego brutto określonego w §6 ust. 2 za każdy stwierdzony przypadek.

**Odpowiedź na pytanie nr 84:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów § 29 ust. 1 PPU.

Zamawiający informuje, iż na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ odpowie niezwłocznie w kolejnej turze odpowiedzi.

**Dodatkowo Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany SWZ. Prosimy o zapoznanie się ze zmianami. Wszelkie wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców.**

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - Odpowiedź na pytanie nr 14

Beata  
Jagoda

Elektronicznie  
podpisany przez Beata  
Jagoda  
Data: 2025.02.26  
15:28:45 +01'00'

Tadeusz  
Sieńczak

Elektronicznie  
podpisany przez  
Tadeusz Sieńczak  
Data: 2025.02.26  
15:12:10 +01'00'