

Znak sprawy: **BS.2611.10.2023**

telefon: (17) 86-76-239 Piotr Rachwał

e-mail: zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl

**Na stronę internetową oraz
według rozdzielnika**

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna

Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) na realizację zadania pn. **Dostawa sprzętu komputerowego oraz licencji (4 części)**.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. I

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. I prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Zakup licencji do oprogramowania graficznego Adobe Creative Cloud, zostało rozstrzygnięte**.

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Paweł Owczarzak EUPOL**

adres: ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **9 675,18 złotych brutto** (słownie: dziewięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć złotych 18/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

1.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 1 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	Paweł Owczarzak EUPOL adres: ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska	9 675,18	100,00	100,00	1
2	InFast sp. z o.o., adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów	10 824,00	89,39	89,39	3

3	Compro Jolanta Olszewska adres: ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	10 332,00	93,64	93,64	2
---	---	-----------	-------	--------------	----------

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. II

2.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. II prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa licencji Microsoft**, zostało rozstrzygnięte.

2.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **MScloud sp. z o.o.**

adres: ul. W. Korfanteo 193, 40-153 Katowice

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **69 613,92 złotych brutto** (słownie: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści złotych 92/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

2.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 2 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	MScloud sp. z o.o., adres: ul. W. Korfanteo 193, 40-153 Katowice	69 613,92	100,00	100,00	1
2	InFast sp. z o.o., adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów	125 434,17	55,50	55,50	7
3	Crayon Poland sp. z o.o. adres: ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa	79 787,88	87,25	87,25	4
4	Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa, adres: ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń	73 429,20	94,80	94,80	2
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., adres: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	74 202,21	93,82	93,82	3
6	Compro Jolanta Olszewska adres: ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	80 656,02	86,31	86,31	5
7	Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp.k., adres: ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	90 190,96	77,19	77,19	6

8	Onex Group Jakub Hryciuk adres: al. Niepodległości 18, 02-653 Warszawa	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
---	--	-----------	-----------	-----------	-----------

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. III

3.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. III prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa zestawów komputerowych i monitorów**, zostało rozstrzygnięte.

3.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **ITness. Dawid Łukaszek**
adres: ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 661,68 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden złotych 68/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

3.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 3 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, adres: Wolica 60, 28-232 Łubnice	6 750,24	98,69	98,69	2
2	ITness. Dawid Łukaszek adres: ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	6 661,68	100,00	100,00	1
3	InFast sp. z o.o., adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów	7 380,00	90,27	90,27	5
4	Web Profit Maciej Kuźlik adres: ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	7 741,25	86,05	86,05	6
5	Compro Jolanta Olszewska adres: ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	23 739,00	28,06	28,06	7
6	Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp.k., adres: ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	7 303,74	91,21	91,21	4
7	CPU ZETO sp. z o.o., adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	6 856,34	97,16	97,16	3

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. IV

4.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. IV prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa materiałów eksploatacyjnych oraz podzespołów i akcesoriów komputerowych, zostało rozstrzygnięte.**

4.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **InFast sp. z o.o.**

adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **21 839,88 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy osiemset trzydzieści dziewięć złotych 88/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

4.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 4 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	InFast sp. z o.o., adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów	21 839,88	100,00	100,00	1
2	Compro Jolanta Olszewska adres: ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	48 565,32	44,97	44,97	2

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

5) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 3.04.2023 r. o godz. 10:13

Wykonawca: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dzedzic

adres: Wolica 60, 28-232 Łubnice

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części III zamówienia.

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 750,24 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 24/100 groszy brutto),

Oferta nr 2 złożona w dniu 4.04.2023 r. o godz. 14:03

Wykonawca: Paweł Owczarzak EUPOL

adres: ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **9 675,18 złotych brutto** (słownie: dziewięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć złotych 18/100 groszy brutto),

Oferta nr 3 złożona w dniu 4.04.2023 r. o godz. 14:24

Wykonawca: MScloud sp. z o.o.

adres: ul. W. Korfańskiego 193, 40-153 Katowice

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **69 613,92 złotych brutto** (słownie: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzynaście złotych 92/100 groszy brutto),

Oferta nr 4 złożona w dniu 4.04.2023 r. o godz. 14:53

Wykonawca: ITness. Dawid Łukaszek

adres: ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części III zamówienia.

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 661,68 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden złotych 68/100 groszy brutto),

Oferta nr 5 złożona w dniu 4.04.2023 r. o godz. 15:52

Wykonawca: InFast sp. z o.o.

adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **10 824,00 złote brutto** (słownie: dziesięć tysięcy osiemset dwadzieścia cztery złote 00/100 groszy brutto),

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **125 434,17 złote brutto** (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy czterysta trzydzieści cztery złote 17/100 groszy brutto),

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 380,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto),

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **21 839,88 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy osiemset trzydzieści dziewięć złotych 88/100 groszy brutto),

Oferta nr 6 złożona w dniu 4.04.2023 r. o godz. 15:59

Wykonawca: Crayon Poland sp. z o.o.

adres: ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **79 787,88 złotych brutto** (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt siedem złotych 88/100 groszy brutto),

Oferta nr 7 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 8:33

Wykonawca: Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa

adres: ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **73 429,20 złotych brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 20/100 groszy brutto),

Oferta nr 8 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 8:50

Wykonawca: Web Profit Maciej Kuźlik

adres: ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części III zamówienia.

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 741,25 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych 25/100 groszy brutto),

Oferta nr 9 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 9:20

Wykonawca: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.

adres: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **74 202,21 złote brutto** (słownie: siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwa złote 21/100 groszy brutto),

Oferta nr 10 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 9:30

Wykonawca: Compro Jolanta Olszewska

adres: ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **10 332,00 złote brutto** (słownie: dziesięć tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote 00/100 groszy brutto),

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **80 656,02 złotych brutto** (słownie: osiemdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt sześć złotych 02/100 groszy brutto),

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **23 739,00 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące siedemset trzydzieści dziewięć złotych 00/100 groszy brutto),

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **48 565,32 złotych brutto** (słownie: czterdzieści osiem tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć złotych 32/100 groszy brutto),

Oferta nr 11 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 9:36

Wykonawca: Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp.k.

adres: ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin

Wykonawca złożył ofertę dla części II oraz części III zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **90 190,96 złotych brutto** (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych 96/100 groszy brutto),

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 303,74 złote brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta trzy złote 74/100 groszy brutto),

Oferta nr 12 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 9:41

Wykonawca: Onex Group Jakub Hryciuk

adres: al. Niepodległości 18, 02-653 Warszawa

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **56 572,11 złote brutto** (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt dwa złote 11/100 groszy brutto),

Oferta nr 13 złożona w dniu 5.04.2023 r. o godz. 9:46

Wykonawca: CPU ZETO sp. z o.o.

adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części III zamówienia.

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 856,34 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych 34/100 groszy brutto),

6) Informacja o ofertach odrzuconych

Odrzucone zostały oferty:

Oferta nr 12 złożona przez Onex Group Jakub Hryciuk, adres: al. Niepodległości 18, 02-653

Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W dniu 5 kwietnia 2023 r., Zamawiający, pismem nr 741.2023 wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa, wobec błędnej treści pełnomocnictwa na podstawie którego podpisana została oferta wraz z załącznikami. Wykonawca do oferty dołączył pełnomocnictwo, z którego nie wynika możliwość podpisania oferty wraz z załącznikami dla niniejszego postępowania. W pełnomocnictwie znalazł się bowiem zapis, iż „do reprezentowania Firmy w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) oraz zamówień nieprowadzonych w oparciu o ww. Ustawę”. Zamawiający nie może przyjąć takiego pełnomocnictwa, gdyż jest ono nieprawidłowe. Udzielono je dla postępowań publicznych prowadzonych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 roku – archiwalnej i nieobowiązującej. We wszystkich dokumentach postępowania, a nade wszystko w SWZ wraz z załącznikami, gdzie w tytule, jak i Rozdziale II.1 wskazano, że 1) „postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1710); 2) „postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.)”.

Tym samym, treść pełnomocnictwa odnosi się do zupełnie innej ustawy, niż ta, na podstawie której prowadzone jest niniejsze postępowanie.

Wykonawca, powyższe wezwanie, pozostawił bez odpowiedzi.

Podpisali: 1) Mariusz Bednarz – Prezes Zarządu 2) Krystian Kapinos – Wiceprezes Zarządu

Do wiadomości:

- 1) PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic
- 2) Paweł Owczarzak EUPOL
- 3) MScloud sp. z o.o.
- 4) ITness. Dawid Łukaszek
- 5) InFast sp. z o.o.
- 6) Crayon Poland sp. z o.o.

- 7) Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa
- 8) Web Profit Maciej Kuźlik
- 9) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.
- 10) Compro Jolanta Olszewska
- 11) Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp.k.
- 12) Onex Group Jakub Hryciuk
- 13) CPU ZETO sp. z o.o.
- 14) a/a

Przygotował: Piotr Rachwał, BS.