

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: ustawa Pzp), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: **„Rozbudowa systemu selektywnej zbiórki odpadów w mieście Zgorzelec” - w zakresie Części III: Zakup ładowarki kołowej.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w zakresie Części III zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu w zakresie ww. części zamówienia podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części III zamówienia, do upływu terminu składania ofert, tj. 29 kwietnia br. do godz. 10:00, wpłynęła wyłącznie jedna oferta złożona przez TTCS Sp. z o.o., z siedzibą w Zawierciu przy ul. Polskiej 14C.

Zamawiający w Rozdziale XVI ust.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), określił czas w jakim Wykonawcy są związani złożoną ofertą – przez okres 30 dni, tj. **do dnia 28.05.2022 r.**

Mając na względzie, iż w niniejszym postępowaniu w zakresie Części III wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 17 maja br. zwrócił się do ww. Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Oświadczenie o wyrażeniu zgody lub braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, należało przekazać Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 maja 2022 r.**, tj. do upływu pierwotnego terminu związania ofertą.

Dodatkowo wskazać należy, iż Zamawiający w ww. wniosku pouczył Wykonawcę, iż „w przypadku nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Państwa oferta zostanie

odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający na podstawie ww. przepisu odrzuci Państwa ofertę **w sytuacji braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek** Zamawiającego (niezłożenia pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą)”.

Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, tj. **nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Artykuł 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zatem skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniona jest od złożenia przez tego Wykonawcę **pisemnego oświadczenia – pisemnej zgody.** Zgoda nie może być dorozumiana, musi zostać zakomunikowana Zamawiającemu wprost – poprzez złożenie oświadczenia, które zgodnie z przepisami ustawy Pzp powinno być co najmniej złożone pisemnie. Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu aktualizuje się m.in. w sytuacji, w której na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie tego terminu – nie złożył pisemnego oświadczenia. Milczenie nie oznacza bowiem aprobaty Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Zignorowanie wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą, przejawiające się całkowitą biernością – nie udzieleniem pisemnej zgody, wywołuje skutek w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie, m. in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2020 r. o sygn. akt KIO 2880/20, w którym wskazano, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą – co w ocenie Izby odnosi się zarówno do sytuacji w której wykonawca składa oświadczenie o takiej właśnie treści, **jak i do sytuacji, w której wykonawca przejawia bierną postawę wobec wniosku Zamawiającego.** Jednocześnie Izba wskazała, że trudno przez fakty dorozumiane - wobec pisemności postępowania - domniemywać zgodę wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W dalszej części wyroku Izba podniosła: „Jak wynika z orzecznictwa sądów okręgowych, wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie może przyjąć postaci zgody dorozumianej - per facta concludentia. Zgoda ta musi zostać

Zamawiającemu zakomunikowana wprost, w sposób bezpośredni. Poglądy takie wyraził: Sąd Okręgowy w Rzeszowie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt VI Ga 240/10 oraz Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt XIII Ga 379/12”.

Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 maja 2021 r. o sygn. akt XXIII Zs 36/21, w którym wskazano, iż: „Zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyrażona w odpowiedniej formie i przez osobę do tego uprawnioną. **Milczenie nie może być traktowane jako zgoda.** Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przy tym dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 d.p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie”.

Powyższe orzeczenia zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy, niemniej jednak zachowują swoją aktualność.

W związku z tym, iż do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca – TTCS Sp. z o.o., nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pozostał bierny wobec wniosku Zamawiającego), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części III, podlega odrzuceniu, Zamawiający, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zobligowany jest do unieważnienia niniejszego postępowania w zakresie ww. części zamówienia.

Z up. Burmistrza Miasta
Edyta Kałuża
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.