

DAZ-Z.272.41.2020

Gdańsk, dnia 5 listopada 2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości szacunkowej niższej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: Wykonanie badania pt. „Analiza dynamiki rozwoju Inteligentnych Specjalizacji Pomorza (ISP) oraz potrzeb kompetencyjnych podmiotów gospodarczych wpisujących się w obszary ISP prowadzących działalność na terenie województwa pomorskiego” wraz z przygotowaniem raportu z przeprowadzonego badania.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty tj. wybór oferty Wykonawcy nr 3:

Konsorcjum Wykonawców:

Lider: PBS Sp. z o.o.

Konsorcjant: BR Sp. z o.o.

ul. Junaków 2

81-812 Sopot

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

Szczegółowe uzasadnienie oceny poszczególnych elementów Koncepcji realizacji zamówienia:

- 1) **Oferta nr 3: Konsorcjum Wykonawców: Lider: PBS Sp. z o.o., Konsorcjant: BR Sp. z o.o.**

- a) **Kompleksowość przedstawionej koncepcji realizacji zamówienia - 16,4 pkt.**

Koncepcja zaproponowana przez Wykonawcę obejmuje wszystkie zagadnienia określone w SOPZ i została przedstawiona w sposób pełny i kompleksowy, nawet rozszerzając je o pewne elementy (np. badanie eksploracyjne, dodatkowe badania CAWI związane z systemem scoringowym), których przeprowadzenie zostało uzasadnione. Wykonawca wykazał wiele źródeł informacji i baz, z których zamierza skorzystać podczas przygotowania operatu doboru podmiotów gospodarczych, jednak sam etap nadawania punktacji i przyporządkowania podmiotów do odpowiednich ISP został opisany dość ogólnikowo (założenie opracowania podczas prac projektowych z zaangażowaniem ekspertów), a w opinii Zamawiającego jest to kluczowy etap warunkujący sukces całego badania. Również opis przeprowadzenia analizy dynamiki i rozwoju ISP skupia się na technikaliach, chociaż zaproponowany zespół ekspertów gwarantuje jej przeprowadzenie w stopniu spełniającym wymagania Zamawiającego. Oferta jest przygotowana w sposób przejrzysty, poszczególne opisane etapy badania tworzą sensowny ciąg działań, zapewniający realizację zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.

- b) **Spójność proponowanych założeń metodologicznych, ich adekwatność w stosunku do sformułowanych celów badania oraz trafność koncepcji przygotowania operatu doboru podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terenie województwa pomorskiego i ich uzasadnień w odniesieniu do celów zamówienia - 32,4 pkt.**

W Koncepcji znajduje się wyczerpujący, szczegółowy i spójny opis założeń metodologicznych, z jednym zastrzeżeniem dot. opis systemu scoringowego, który jest kluczowym i newralgicznym elementem konstrukcji badania. Natomiast Wykonawca opisuje założenia tego systemu i wyjaśnia, w jaki sposób zostanie on dopracowany w trakcie badania. Takie podejście wydaje się być uzasadnione. Uzasadnienie jest wyczerpujące.

Proponowane założenia metodologiczne i elementy koncepcji są adekwatne do celów zamówienia i uzasadnione w wystarczającym stopniu (obejmuje to również założenia systemu scoringowego). Przedstawiona koncepcja pokazuje, że Wykonawca rozumie złożoność tematyki będącej przedmiotem badania i problemy z nią się wiążące.

Proponowane na tym etapie kryteria doboru kluczowych interesariuszy (system scoringowy) wydają się być adekwatne i wieloźródłowe (z małym zastrzeżeniem do oparcia się na PKD). Dodatkowo Wykonawca przewiduje też tradycyjne "ręczne" metody szukania informacji poza standardowo dostępnymi źródłami, co w przypadku tak niszowego tematu, jakim jest prowadzenie prac B+R / podejmowanie działań innowacyjnych jest bardzo trafnym rozwiązaniem i zwiększa szanse na ujęcie w operacie odpowiednich podmiotów. Niewątpliwie dobrym rozwiązaniem jest współpraca z ekspertami i Radami ISP w tym zakresie i oparcie się na analizie branż i sformułowaniu kluczowych oraz dodatkowe badanie CAWI. Jednak Wykonawca nie uzasadnił w wystarczający sposób wyboru kryteriów i nie odniósł się do ich adekwatności w kontekście ISP. Jest to natomiast spójne z przyjętą koncepcją.

c) Sposób identyfikacji ryzyk i zarządzania nimi z uwzględnieniem wystąpienia okoliczności stanowiących zagrożenie dla osiągnięcia zakładanych celów zamówienia we wskazanym w SOPZ terminie - 10 pkt.

Wykonawca przedstawił 5 potencjalnych ryzyk, które w jego opinii mogą warunkować nieprawidłowy przebieg badania. Dla każdego ryzyka opracowano kilka sposobów pozwalających na minimalizowanie sytuacji niepożądanych. Zidentyfikowane ryzyka rzeczywiście wiążą się z uwarunkowaniami zewnętrznymi, na które często Wykonawca nie ma wpływu, a ich wystąpienie jest prawdopodobne. W szczególności dobrze zidentyfikowane są sposoby dotarcia do respondentów i elementy służące ich aktywizacji.

2) Oferta nr 1: Openfield Sp. z o.o.

a) Kompleksowość przedstawionej koncepcji realizacji zamówienia – 14 pkt.

Przedstawiona koncepcja została przygotowana w sposób kompleksowy i uwzględnia wszystkie elementy składowe określone w SOPZ. Wykonawca wykazał kilka źródeł informacji, z których zamierza skorzystać podczas przygotowania operatu doboru podmiotów gospodarczych, jednak sam etap nadawania punktacji i przyporządkowania podmiotów do odpowiednich ISP został opisany bardzo skrótowo, a w opinii Zamawiającego jest to kluczowy etap warunkujący sukces całego badania. Również opis przeprowadzenia analizy dynamiki i rozwoju ISP jest dość ogólny, a Wykonawca deklaruje jego doszczegółowienie w raporcie metodologicznym i po uzgodnieniach z Zamawiającym.

Proponowane w Koncepcji działania są ze sobą logicznie powiązane, stanowią spójne obszary badania, pomiędzy którymi zachodzi obszernie uzasadniony związek przyczynowo - skutkowy. Pojawia się jednak istotna niespójność związana z przygotowaniem operatu - zgodnie z założeniami badania próba powinna być wyłoniona spośród podmiotów zakwalifikowanych do poszczególnych ISP (newralgiczny etap badania), tymczasem Wykonawca proponuje kwalifikację dopiero podczas badania.

Oferta jest przygotowana w sposób przejrzysty, poszczególne opisane etapy badania tworzą sensowny ciąg działań, zapewniający realizację zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Wykonawca w opisie koncepcji bardzo wzoruje się na zapisach SOPZ, przez co powstaje niewielka wątpliwość co do kreatywności Wykonawcy.

b) Spójność proponowanych założeń metodologicznych, ich adekwatność w stosunku do sformułowanych celów badania oraz trafność koncepcji przygotowania operatu doboru podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terenie województwa pomorskiego i ich uzasadnień w odniesieniu do celów zamówienia - 15,8 pkt.

W Koncepcji znajduje się wyczerpujący i dość szczegółowy opis założeń metodologicznych, z jednym zastrzeżeniem dot. opisu przygotowania operatu, który jest kluczowym elementem konstrukcji badania. Natomiast Wykonawca opisuje założenia tego systemu i wyjaśnia, w jaki sposób zostanie on dopracowany w trakcie badania, co wystarczająco uzasadnia. Występuje tu jednak istotna niespójność związana z przygotowaniem operatu - zgodnie z założeniami badania próba powinna być wyłoniona spośród podmiotów zakwalifikowanych do poszczególnych ISP (newralgiczny etap badania), tymczasem Wykonawca proponuje kwalifikację dopiero podczas badania.

Proponowane założenia metodologiczne i elementy koncepcji są adekwatne do celów zamówienia i uzasadnione w wystarczającym stopniu, chociaż na etapie przygotowywania pierwszego etapu operatu Wykonawca zamierza skorzystać jedynie z 2 źródeł (REGON i Bisnode lub inna baza), co wydaje się niewystarczające. a w drugim etapie koncentruje się na bazach związanych z B+R. Pozwala to zidentyfikować podmioty bardzo zaawansowane badawczo lub otrzymujące dotacje na badania, natomiast nie wychwytuje podmiotów mniej innowacyjnych lub finansujących innowacje z własnych środków.

Proponowane na tym etapie kryteria doboru kluczowych interesariuszy (system scoringowy) wydają się być niewystarczające, ponieważ koncentrują się głównie na zaawansowanej lub dofinansowanej ze środków publicznych działalności B+R, natomiast nie uwzględnia branżowego i technologicznego aspektu zakresów ISP. Wykonawca zamierza przedstawić szczegółowy opis systemu scoringowego w raporcie metodologicznym, jednak informacje zawarte w Koncepcji rodzą wątpliwości co do właściwego zrozumienia specyfiki i problematyki ISP. Uzasadnienie wyboru wskazanych kryteriów jest wystarczające.

c) Sposób identyfikacji ryzyk i zarządzania nimi z uwzględnieniem wystąpienia okoliczności stanowiących zagrożenie dla osiągnięcia zakładanych celów zamówienia we wskazanym w SOPZ terminie - 5,8 pkt.

Wykonawca przedstawił 5 potencjalnych ryzyk, które w jego opinii mogą warunkować nieprawidłowy przebieg badania. Dla każdego ryzyka opracowano kilka scenariuszy działania pozwalających na minimalizowanie sytuacji niepożądanych. Przyznano punktację za identyfikację 3 ryzyk związanych z odmowami respondentów w badaniu, subiektywizmem badacza oraz utrudnieniami w związku z COVID. Ryzyka w postaci nieodpowiedniego przygotowania ankietów i moderatorów oraz błędów w kodowaniu danych nie powinny mieć miejsca - Zamawiający w tym zakresie oczekuje profesjonalizmu od Wykonawcy.

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia łączną kwotę: **700 000,00 zł brutto**.

W terminie składania ofert wpłynęły **3 (trzy)** oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto wykonania zamówienia	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1.	Openfield Sp. z o.o. ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole	599 010,00 zł	Zgodny z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
2.	Grupa Badawcza DSC Sp. z o.o. ul. Aleksandra Ostrowskiego 30/12-14, 53-238 Wrocław	399 750,00 zł	Zgodny z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
3.	Konsorcjum Wykonawców: Lider: PBS Sp. z o.o. Konsorcjant: BR Sp. z o.o. ul. Junaków 2 81-812 Sopot	610 080,00 zł	Zgodny z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	Zgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Ocena i porównanie ofert zgodnie z kryterium określonym w SIWZ tj.:

1. Cena brutto wykonania zamówienia: waga 30%
2. Koncepcja realizacji zamówienia: waga 70%

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto wykonania zamówienia	Cena brutto wykonania zamówienia: waga 30%	Koncepcja realizacji zamówienia: waga 70%	RAZEM (punkty)
1.	Openfield Sp. z o.o. ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole	599 010,00 zł	30,00 pkt	35,60 pkt	65,60 pkt
2.	Grupa Badawcza DSC Sp. z o.o. ul. Aleksandra Ostrowskiego 30/12-14, 53-238 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie			
3.	Konsorcjum Wykonawców: Lider: PBS Sp. z o.o. Konsorcjant: BR Sp. z o.o. ul. Junaków 2, 81-812 Sopot	610 080,00 zł	29,46 pkt	58,80 pkt	88,26 pkt

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

z op. DARUSZ CIOBIS