

w.z. DYREKTORA OKRĘGOWEGO
ZATWIERDZAM: Służby Więziennej w Poznaniu

OI/KI.2230.4.2023
SPECJALISTA
Okręgowego Inspektoratu
Służby Więziennej w Poznaniu
mjr Wojciech Bininda

Poznań, dnia 13.02.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania na: dostawę wraz z montażem pierwszego wyposażenia oraz sprzętu do nowo powstałych pięciu obiektów tj. budynku penitencjarnego, domu przejściowego, hali produkcyjnej, budynku widzeniowego, wartowni oraz zagospodarowania terenu w ramach rozbudowy Oddziału Zewnętrznego w Koziegłowach Aresztu Śledczego w Poznaniu.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn.zm) Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 1.Najkorzystniejsza oferta na część 1 zamówienia:

Lucjan Sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 1 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 1 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	18,43	10,00	28,43
15	KOSMAL Wojciech Kosmala Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	68,83	10,00	78,83
5	Mantis Łukasz Babolewicz ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok	81,29	10,00	91,29
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	90,00	10,00	100,00

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 1 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 1 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
1	P.H.U.P. ARWIBUD ul. W.S. Reymonta 6 62-241 Żydowo	Złożona oferta została podpisana podpisem zaufanym. Zgodnie z zapisami w SWZ – rozdział XV ust. 3 - oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.	Art. 226 ust. 1 pkt. 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 1 ustawy.
2	PPPM POMET ul. Partyzantów 5 64-510 Wronki	Oferta niekompletna, niezgodna z zapisami SWZ- rozdział XV ust. 6. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego o uzupełnienie wymaganych dokumentów. Niezłożenie w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń Brak wniesienia wadium, niezgodna z zapisami SWZ- rozdział XII ust. 1 – zamawiający żądał wniesienia wadium.	Art. 226 ust. 1 pkt. 2c i 14 ustawy.

2. Najkorzystniejsza oferta na część 2 zamówienia:

Lucjan Sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 2 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 2 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	44,51	10,00	54,51

18	ATG Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz	85,57	10,00	95,57
16	Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz	87,94	10,00	97,94
13	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	78,78	10,00	88,78
9	Martin Marcin Nieradka, ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń	80,56	10,00	90,56
5	Mantis Łukasz Babolewicz ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok	89,65	10,00	99,65
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	90,00	10,00	100,00

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 2 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 2 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
16	Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1a polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionował jej poprawienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego – do dnia 29.01.2024 r. godz. 9.00.	Art. 226 ust. 1 pkt. 11 ustawy.
14	Tomasz Pakuła, Jacnia 55, 22-442 Adamów	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w części 2 zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. wyliczeń w zakresie rażąco niskiej ceny w częściach: 2 zamówienia w wyznaczonym terminie.	Art. 224 ust. 6 ustawy. oraz 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.
8	P.H.U. MEB-LAK-AUTO Monika Urbaniak Wygoda Mikołajewska 4, 95-083 Lutomiersk	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1 – pkt. 6,7,11 polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, złożenie zał. 1a, oświadczenia JEDZ, zał. nr. 7 oraz	Art. 226 ust. 1 pkt. 2c, 11 , 14 ustawy.

		dowodu wniesienia wadium. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, nie złożył wadium w terminie złożenia oferty i wpłacił wadium po terminie złożenia oferty.	
6	GABI Sp. z o.o., ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1a – polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wyjaśnienie oświadczenia JEDZ w części III B oraz złożenia dowodu wniesienia wadium. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie zakwestionował poprawienia omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, oraz nie wniósł wadium w terminie złożenia ofert.	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 11 i 14.

3. Najkorzystniejsza oferta na część 3 zamówienia:

LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 3 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 3 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	53,53	10,00	63,53
18	ATG Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz	68,51	10,00	78,51
15	KOSMAL Wojciech Kosmała			

	Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	68,50	10,00	78,50
13	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	60,59	10,00	70,59
10	LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	90,00	10,00	100,00
9	Martin Marcin Nieradka, ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń	89,06	10,00	99,06
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	78,82	10,00	88,82
3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	52,99	10,00	62,99

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 3 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 3 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
14	Tomasz Pakuła, Jacnia 55, 22-442 Adamów	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w części 3 zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. wyliczeń w zakresie rażąco niskiej ceny w części 3 zamówienia w wyznaczonym terminie.	Art. 224 ust. 6 ustawy. oraz 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.
8	P.H.U. MEB-LAK-AUTO Monika Urbaniak Wygoda Mikołajewska 4, 95-083 Lutomiersk	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1 – pkt. 6,7,11 polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, złożenie zał. 1a, oświadczenia JEDZ, zał. nr. 7 oraz dowodu wniesienia wadium. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, nie złożył wadium w terminie złożenia oferty i wpłacił wadium po terminie złożenia oferty.	Art. 226 ust. 1 pkt. 2c, 11, 14 ustawy.

4. Najkorzystniejsza oferta na część 4 zamówienia:

LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 4 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 4 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	31,60	10,00	41,60
17	PHU ARTIS Patrycja Ormańczyk ul. Poznańska 40 B, 63-800 Gostyń	33,67	10,00	43,67
15	KOSMAL Wojciech Kosmala Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	63,40	0,00	63,40
12	ANMIR Aneta Sowulewska ul. Brata Alberta 24, 41-710 Ruda Śląska	63,94	10,00	73,94
10	LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	90,00	10,00	100,00
9	Martin Marcin Nieradka, ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń	67,72	10,00	77,72
5	Mantis Łukasz Babolewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok	73,50	10,00	83,50
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	76,00	10,00	86,00
3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	44,86	10,00	54,86

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 4 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 4 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
8	P.H.U. MEB-LAK-AUTO Monika Urbaniak Wygoda Mikołajewska 4, 95-083 Lutomiersk	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1 – pkt. 6,7,11 polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, złożenie zał. 1a, oświadczenia JEDZ, zał. nr. 7 oraz dowodu wniesienia wadium. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, nie złożył wadium w terminie złożenia oferty i wpłacił wadium po terminie złożenia oferty.	Art. 226 ust. 1 pkt. 2c, 11, 14 ustawy.
6	GABI Sp. z o.o., ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1a – polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wyjaśnienie oświadczenia JEDZ w części III B oraz złożenia dowodu wniesienia wadium. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, oraz nie wniósł wadium w terminie złożenia ofert.	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 11 i 14.

5. Najkorzystniejsza oferta na część 5 zamówienia:

Martin Marcin Nieradka, ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 5 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 5 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	47,99	10,00	57,99
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	52,81	0,00	52,81
9	Martin Marcin Nieradka, ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń	90,00	10,00	100,00
5	Mantis Łukasz Babolewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok	85,27	10,00	95,27
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	87,33	10,00	97,33

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 5 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 5 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
8	P.H.U. MEB-LAK-AUTO Monika Urbaniak Wygoda Mikołajewska 4, 95-083 Lutomiersk	Zamawiający w dniu 23.01.2024 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w zał. nr 1 – pkt. 6,7,11 polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, złożenie zał. 1a, oświadczenia JEDZ, zał. nr. 7 oraz dowodu wniesienia wadium. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, nie złożył wadium w terminie złożenia oferty i wpłacił wadium po terminie złożenia oferty.	Art. 226 ust. 1 pkt. 2c, 11 ,14 ustawy.

6. Najkorzystniejsza oferta na część 6 zamówienia:

LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
 - kryterium termin gwarancji – 10 pkt.
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.
Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 6 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 6 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	40,58	10,00	50,58
17	PHU ARTIS Patrycja Ormańczyk ul. Poznańska 40 B, 63-800 Gostyń	34,34	10,00	44,34
15	KOSMAL Wojciech Kosmala Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	72,30	10,00	82,30
13	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	59,77	10,00	69,77
10	LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	90,00	10,00	100,00
5	Mantis Łukasz Babolewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok	55,37	10,00	65,37
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	56,99	10,00	66,99
3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	57,35	10,00	67,35

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 6 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 6 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
22	FANECO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Fredry 1/1 660-701 Poznań	Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 23.01.2024 r. dot. weryfikacji podpisu, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w części 6 zamówienia, wyrażenia zgody na poprawienie omyłki oraz nie złożył wymaganych dokumentów. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na	Art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 14 ustawy.

		poprawienie omyłki. Jednocześnie nie wpłacił wymaganego wadium do dnia złożenia oferty.	
--	--	--	--

7. Najkorzystniejsza oferta na część 7 zamówienia:

W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8a/7, 40-859 Katowice.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 7 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 7 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	46,31	10,00	56,31
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	73,86	10,00	83,86
13	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	90,00	10,00	100,00
12	ANMIR Aneta Sowulewska ul. Brata Alberta 24, 41-710 Ruda Śląska	85,17	10,00	95,17
10	LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	61,84	10,00	71,84
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	53,46	10,00	63,46
3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	78,39	10,00	88,39

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 7 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Żadna oferta w części 7 zamówienia nie podlegała odrzuceniu.

8. Najkorzystniejsza oferta na część 8 zamówienia:

TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutna.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

łącznie liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 8 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 8 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	łącznie ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	49,08	10,00	59,08
17	PHU ARTIS Patrycja Ormańczyk ul. Poznańska 40 B, 63-800 Gostyń	52,50	0,00	52,50
18	ATG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz	61,90	10,00	71,90
15	KOSMAL Wojciech Kosmala Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	73,93	0,00	73,93
11	TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	90,00	10,00	100,00
5	Mantis Łukasz Babolewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok	59,61	5,00	64,61
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	52,91	0,00	52,91

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 8 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Żadna oferta w części 8 zamówienia nie podlegała odrzuceniu.

9. Najkorzystniejsza oferta na część 9 zamówienia:

Lucjan Sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;

- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.
 łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.
 Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 9 zamówienia.
 Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 9 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	62,30	10,00	72,30
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	90,00	0,00	90,00

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 9 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
 Żadna oferta w części 9 zamówienia nie podlegała odrzuceniu.

10. Najkorzystniejsza oferta na część 10 zamówienia:

LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 10 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 10 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	27,67	10,00	37,67
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	44,08	0,00	44,08
10	LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	90,00	10,00	100,00
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	38,27	10,00	48,27

3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	31,39	0,00	41,39
---	---	-------	------	-------

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 10 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Żadna oferta w części 10 zamówienia nie podlegała odrzuceniu.

11. Najkorzystniejsza oferta na część 11 zamówienia:

BORLEX Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 11 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 11 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	78,93	10,00	88,93
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	48,89	0,00	58,89
7	BORLEX Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	90,00	10,00	100,00
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	87,20	0,00	87,20

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 11 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Żadna oferta w części 11 zamówienia nie podlegała odrzuceniu.

12. Najkorzystniejsza oferta na część 12 zamówienia:

ROYDENTAL, Edyta Grygowska, ul. Armii Krajowej 28, 72-200 Nowogard.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 12 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 12 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	23,64	10,00	33,64
20	NITRAMED Natalia Nitra ul. Św. Mikołaja 21-29, lok. 1A 50-128 Wrocław	64,84	10,00	74,84
19	ROYDENTAL Edyta Grygowska ul. Armii Krajowej 28 72-200 Nowogard	90,00	10,00	100,00
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	70,85	0,00	70,85
13	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	64,59	10,00	74,59
12	ANMIR Aneta Sowulewska ul. Brata Alberta 24, 41-710 Ruda Śląska	67,76	10,00	77,76
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	62,87	0,00	62,87

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 12 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Żadna oferta w części 12 zamówienia nie podlegała odrzuceniu.

13. Najkorzystniejsza oferta na część 13 zamówienia:

LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;
- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 13 zamówienia.

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w części 13 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	Łączna ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	41,10	10,00	51,10
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	60,68	0,00	60,68
13	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	78,11	10,00	88,11
12	ANMIR Aneta Sowulewska ul. Brata Alberta 24, 41-710 Ruda Śląska	84,94	10,00	94,94
10	LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	90,00	10,00	100,00
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	74,48	10,00	84,48

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 13 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 13 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	Wykonawca nie wpłacił wadium w terminie złożenia oferty.	Art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy.

14. Najkorzystniejsza oferta na część 14 zamówienia:

LCG Sp. z o.o., ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn.

W/W firma odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru jakimi była cena, termin gwarancji.

Punktacja przyznawana w poszczególnych kryteriach:

- kryterium cena – 90 pkt;

- kryterium termin gwarancji – 10 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów – 100 pkt.

Oferta uzyskała 100,00 pkt. dla części 14 zamówienia.

Punktacją przyznana poszczególnym ofertom w części 14 zamówienia:

Nr. oferty	Dane wykonawcy, których oferty zostały otwarte dla poszczególnych części zamówienia	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: najniższa cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium: termin gwarancji	łącznie ilość uzyskanych punktów
21	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	19,00	10,00	29,00
15	KOSMAL Wojciech Kosmała Mareza, ul. Grabowska 20 a 82-500 Kwidzyn	55,47	10,00	65,47
12	ANMIR Aneta Sowulewska ul. Brata Alberta 24, 41-710 Ruda Śląska	67,74	10,00	77,74
10	LCG Sp. z o.o. ul. Józefa Zalewskiego 22, 43-400 Cieszyn	90,00	10,00	100,00
4	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	62,94	10,00	72,94

Podstawa prawna: na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w części 14 zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone w części 14 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
3	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	Wykonawca nie wpłacił wadium w terminie złożenia oferty.	Art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy.

Podpisy członków komisji przetargowej:

1.....

2.....

Starszy Specjalista
Okręgowego Inspektoratu
Służby Więziennej w Poznaniu

Jerzy Zgrabczyński
Jerzy Zgrabczyński

Wykonano w 1 egz.

Egz. nr 1 – a/a – strona internetowa zamawiającego

SPECJALISTA
Okręgowego Inspektoratu
Służby Więziennej w Poznaniu

3.....
por. Artur Dębicki

4.....