

Nr sprawy: DZP.26.87.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy: postępowania nr DZP.26.87.2024 na opracowanie dokumentacji technicznych i projektowych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w podziale na 3 części

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Cena – 60 %

Gwarancja – 40 %

I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	-------------------------------	--------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

2	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12 B/18 NIP 7571431010	oferta odrzucona			
3	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. M. Majewski 91-149 Łódź, Grabieniec 16 m. 196 NIP 9471040179	60,00	40,00	100,00	I
5	"Info.-Inż.-Media" Sp. z o.o. 05-110 Jabłonna, Sadowa 4 m. 36 NIP 5361752936	20,86	40,00	60,86	II
6	AiB Cudziło Karol ul. Obozowa 22 lok 27, 01-161 Warszawa NIP 6010049666	19,37	40,00	59,37	III

CZĘŚĆ NR 2

1	ZUP ANES s.c. 93-412 ŁÓDŹ, UL. BARWNA 12, NIP 7292721950	60,00	40,00	100,00	I
2	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12 B/18 NIP 7571431010	27,62	40,00	67,62	III
3	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. M. Majewski 91-149 Łódź, Grabieniec 16 m. 196 NIP 9471040179	31,44	40,00	71,44	II
6	AiB Cudziło Karol ul. Obozowa 22 lok 27, 01-161 Warszawa NIP 6010049666	14,67	40,00	54,67	IV

CZĘŚĆ NR 3

2	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12 B/18 NIP 7571431010	27,94	40,00	67,94	III
3	Projektowanie budyneków KINGER mgr inż. M. Majewski 91-149 Łódź, Grabieniec 16 m. 196 NIP 9471040179	60,00	40,00	100,00	I
4	RW Projekt Sp. z o.o. 40-562 Katowice, Kredytowa 8/2 NIP 6342993740	41,66	40,00	81,66	II
6	AiB Cudziło Karol ul. Obozowa 22 lok 27, 01-161 Warszawa NIP 6010049666	18,07	40,00	58,07	IV

II. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

- APIRIA Rafał Brdyła, 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12 B/18 NIP 7571431010 – część 1

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty dla części nr 1. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia jednak nie poparł ich żadnymi dowodami. Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaofferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. W ramach odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), ponieważ brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie w wyroku z dnia 25 listopada 2021 r., XXIII Zs 113/21, wskazano, że: „ Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to wykonawca ma obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. (...) To wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. **W przypadku niewykazania przez wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty.** Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. (...) Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Izba słusznie zatem wskazała w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że wykonawca – obecnie skarżący - nie sprostął obowiązkowi wyrażonemu w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp i nie wykazał realności ceny.” (tożsamo Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach: z dnia 23 kwietnia 2021 r., XXIII Zs 18/21, z dnia 24 listopada 2021 r., XXIII Zs 87/21, z dnia 18 lutego 2022 r., XXIII Zs 138/21, wyrok z dnia 6 października 2022 r., XXIII Zs 102/22).

Uzasadnienie prawne:

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w części nr 1 postępowania. W niniejszym przypadku zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania wiarygodności i prawidłowości przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny, gdyż wykonawca nie przedstawił dowodów uzasadniających jego wycenę przedmiotu zamówienia.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

- w części 1, 3 - Projektowanie Budynków Kinger mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m. 196 NIP: 9471040179

- w części 2 - ZUP ANES s.c., 93-412 ŁÓDŹ, UL. BARWNA 12, NIP 7292721950

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp

**Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych**

Jarosław Gąsiorek