

Wielichowo, 06.07.2021 r.

Dotyczy: GP.271.4.2021

W dniu 06.07.2021 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie dotyczące postępowania pn. „Budowa drogi gminnej nr 544541P ul. Śliwkowa i odcinka drogi gminnej nr 544540P ul. Parkowa w m. Wielichowo (nr wewnętrzny GP.271.4.2021)”

Poniżej zamieszczamy pytania i odpowiedzi:

Pytanie 1

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.2.2. Prosimy o uzupełnienie wymagań dla kruszywa łamanego, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.2, tj. WT1-2010 (aktualne wyd.WT1-2014).

Odpowiedź:

Należy stosować materiał zgodny z WT1-2014 r.

Pytanie 2

Dotyczy D.05.03.05a. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.4.2, tab.6, Lp.5. w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16W na 3,0-8,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.6, Lp.1, 4,0%-7,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia ≥ 98 . Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o WT2- 2016 r.

Pytanie 3

Dotyczy D.05.03.05b. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab.14 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC11S na 2,0-5,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.9, Lp.1, 2,0%-4,0%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać każdej mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o WT2- 2016 r.

Pytanie 4

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05.a, D.05.03.05b. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o WT2- 2016 r.

Pytanie 5

Prosimy o informację, czy po stronie Wykonawcy jest opracowanie oraz uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz zatwierdzeń Projektu Stałej Organizacji Ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada zatwierdzony Projekt Stałej Organizacji Ruchu.

Pytanie 6

Zgodnie z art. 436 Nowego PZP umowa musi zawierać postanowienia określające łączną maksymalną wysokość kar umownych. Prosimy o wprowadzenie zapisu ustalającego limit kar umownych na wysokość 15% wynagrodzenia umownego netto. Ponadto prosimy o zmianę kwalifikacji kary z opóźnienia na zwłokę.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza do umowy zapis ustalający łączną maksymalną wysokość kar umownych. W związku z powyższym w § 8 ust. 2 po pkt. k dodaje się pkt l który otrzymuje brzmienie: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 25% wartości brutto umowy”.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kwalifikacji kary z opóźnienia na zwłokę.

Pytanie 7

Dotyczy projektu umowy §7 ust.3

Prosimy o wykreślenie ze zdania słowa „bezusterkowy”.

Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót.

Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie słowa „bezusterkowy” z § 7 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzemienie:

„Termin płatności faktur strony ustalają na 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT, przy czym faktura VAT nie może być wystawiona wcześniej niż po podpisaniu protokołu odbioru robót budowlanych.”

BURMISTRZ WIELICHOWA

/-/ Honorata Kozłowska